



**AZ
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA EGYESÜLET
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA**

2019.

TARTALOMJEGYZÉK

Előszó 4

I.	Az EJI 2019. évi működése	5
1.1.	Rekordösszegű, 2,8 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevételek	5
1.2.	2 milliárd forint felosztott jogdíj	5
1.3.	Az EJI Alapszabályának módosítása	6
1.4.	Felosztási Szabályzat módosításai	6
1.5.	Megőriztük az ismétlési jogdíj intézményét.....	7
1.6.	Peres eljárás a Spotify-al szemben	8
1.7.	Hatályba lépett az audiovizuális előadásokról szóló Pekingi Egyezmény	8
1.8.	Nyugdíj-kiegészítő támogatás	8
1.9.	Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI működéséről.....	9
1.10.	Résztétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	9
1.11.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	9
II.	Jogdíjbevételek.....	11
2.1.	2019. évi bevételek összesítése	11
2.2.	2019. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása.....	12
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2017-2019 [Szjt. 77. §]	13
2.4.	Ismétlési jogdíj 2017-2019 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]	15
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2017-2019 [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	17
2.6.	Magánmásolási díjak 2017-2020 [Szjt. 20. § (1) bekezdése]	19
2.7.	Kábel jogdíjak 2017-2019 [Szjt. 28. § (2) bekezdése].....	21
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja 2017-2019 [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése].....	23
III.	A képviselt előadókra vonatkozó adatok	25
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése.....	25
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	26
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból.....	27
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel.....	30
IV.	A jogdíjak felosztása	32
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2018. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	32
4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2018. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	33
4.3.	Jogdíjfelosztás a 2018-ban megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	34
4.4.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2017. évi nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	35
4.5.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)....	36
4.6.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánossághoz közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)....	37

4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	38
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	39
4.9.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	40
4.10.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	41
4.11.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	42
4.12.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)...	43
4.13.	Hangfelvételek interaktív lehívásra hozzáférhetővé tétele (Felosztási Szabályzat I. Rész)	44
4.14.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2018. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész).....	45
4.14.1.	A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:	45
4.17.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	46
4.18.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	47
V.	Az EJI működése a számok tükrében	48
5.1.	Kezelési költségek 2017-2019.....	48
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	49
VI.	Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei.....	52
	A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint	52
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	52
6.1.	Az Elnökség tagjai.....	52
6.2.	A Felügyelőbizottság tagjai.....	52
6.3.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	53
6.4.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	53

Előszó

A 2020 első negyedében megjelent új típusú, COVID19 koronavírus járvány miatt elfogadott sajátos jogszabályok miatt az Előadóművészi Jogvédő Iroda Küldöttgyűlése szeptemberre halasztotta az Egyesület számviteli beszámolójának elfogadását, így az Elnökség beszámolójának elfogadására is csak ekkor kerülhetett sor.

Míg 2019-ben az Egyesület által beszedett jogdíjak összege rekordszintre emelkedett, a koronavírus járvány miatti kormányzati korlátozások következményeként 2020 márciusában egyik napról a másikra teljesen összeomlott a hazai zenei és audiovizuális szektor. A hatósági korlátozások nyári, fokozatos, máig nem teljes feloldása, illetve a betegség folyamatos jelenléte a szektor újraindítását csak korlátozottan tette lehetővé. Ez a beszámoló ugyanakkor nem a járványidőszakra, hanem a vizsgálat tárgyává tett 2019. évi tevékenységre fókuszál. Ezzel együtt az egyes jogdíjak kapcsán az Elnökség jelzi a 2020. évre vonatkozó – korlátozott ismereteken nyugvó – előrejelzéseit.

Az elnökségi beszámoló kapcsán ugyancsak kiemelendő, hogy az Egyesület 2020. február 6. napján megkezdte négyévente esedékes tisztújítását, amely munkát az EJI megújított Küldöttgyűlése – a vírusjárvány miatti kényszerszünetet követően – 2020. május 20. napján fejezett be. A 2019-es évről most elkészített beszámoló tehát olyan időszakról szól, amely során még a tisztújítást megelőzően választott tisztségviselők irányították az Egyesület működését.

I. Az EJI 2019. évi működése

1.1. Rekordösszegű, 2,8 milliárd forintot is meghaladó jogdíjbevétel

Az EJI 2019-ben rekord nagyságú, 2,861 milliárd forint összegű jogdíjbevételt ért el, amely 11 százaléknál is magasabb arányú bővülést jelent. A munkaszervezet következetes és professzionális jogérvényesítő tevékenysége eredményeként a képviselt előadóművészek számára rekordösszegű jogdíj kerülhet 2020-ban felosztásra. A részletes adatokat a beszámoló II. fejezetében ismertetjük.

1.2. 2 milliárd forint felosztott jogdíj

Az EJI 2019-ben kétmilliárd forint jogdíjat osztott fel a képviselt előadóművészek között. Az említett összegből 1,8 milliárd forint a 2018-ban felhasznált rögzített előadások alapján került felosztásra.

Több éves pereskedés eredményes lezárását követően az EJI először 2019-ben szedte be, osztotta fel és fizette ki a Deezer elnevezésű zenei streaming szolgáltató 2012. és 2018. közötti időszakra eső jogdíját. Ez a jogdíjfelosztás – az egyéb jogdíjakból származó ún. ráosztásokkal együtt – 66 millió forintnál is többet tett ki. A jogdíjfelosztás során az EJI minden korábbi meghaladó mennyiségű, 300 milliónál is több elhangzást dolgozott fel. Volt közöttük olyan dal is, amelyet az említett időszakban közel ötszáz ezer alkalommal hallgattak meg, míg a legnépszerűbb magyar felvételt 150 ezerszer játszották le.

A 2019. évi tevékenységből ugyancsak kiemelendő az ismétlési jogdíjak felosztása. A kiemelésre azért van szükség, mert 2019-ben került először sor arra, hogy ismétlési jogdíjak felosztása során a közszolgálati televízió mellett további két kereskedelmi – közöttük egy országos földfelszíni terjesztésű – televízió adatát is figyelembe vehette az EJI. Ráadásul a jogdíjfelosztás egy részét az EJI extra rövid idő, alig pár hét alatt zárta le sikeresen. A televíziós ismétlési jogdíjak felosztása során az EJI rekordösszegű, összesen közel 373 millió forint jogdíjat fizetett ki az előadóművészeknek. A jogdíjak nagyságrendileg 6000 különböző, 2018-ban az MTVA, a Comedy Central és az RTL csoport csatornáin ismételt műsor adatai alapján kerültek felosztásra. A közel tízezer jogdíjban részesülő előadó túlnyomó többsége magyarországi állandó lakóhellyel rendelkezik.

A legnagyobb összegű jogdíj 2019-ben is a kereskedelmi hangfelvételek rádiós és televíziós játszásai alapján került felosztásra, amelynek eredményeként 1,2 milliárd forint került kifizetésre a magyar és külföldi előadóművészek részére. A több mint 9 millió elhangzás feldolgozása után 84 előadóművész részesült egymillió forint feletti jogdíjban. Ennek a 84 előadónak a dalai összesen kb. 2 millió alkalommal szólaltak meg 2018-ban. A legmagasabb, egy előadónak járó összeg megközelítette az 5 millió forintot. A rádiós, illetve televíziós elhangzások után több mint 57 000 zenész kapott jogdíjat, a feldolgozott hangfelvételeknek nagyságrendileg egyharmada volt magyar.

A hangfelvételek rádiós és televíziós felosztásával egyidejűleg került sor a háttérzenei jogdíjak felosztására, amely során az EJI összesen 2,4 milliárd adatrekordot dolgozott fel. A jogdíjfelosztás eredményeként 44 millió forint került kifizetésre több mint 24 ezer előadóművész számára. Pusztán az említett adatok alapján is látható, hogy a jogdíjak felosztása rendkívül erőforrásigényes.

Ugyancsak a rádiós és televíziós felosztással egyidejűleg került sor a meghosszabbított védelmi idejű – lényegében az 50 évnél régebbi – hangfelvételek ún. kiegészítő díjának felosztására is. Ez a tevékenység 680, jellemzően már nem aktív előadóművészt érintett, számukra 14,6 millió forint került kifizetésre, közel kétezer felvétel adatai alapján.

A 2018. évi adatokon nyugvó audiovizuális jogdíjfelosztás során az EJI először osztott fel jogdíjat a televíziós sorozatok főszereplői mellett a többi szereplő számára is, ezzel a jogdíjfelosztás tovább bővült és arányosabbá is vált. Az eredményes jogdíjérvényesítés révén a felosztott jogdíj az előző évhez képest jelentősen, 25 százalékkal bővült és meghaladta a 255 millió forintot. Az EJI csak ehhez az egy felosztáshoz hárommillió percnyi (azaz közel 6 évnnyi!) film-adatot dolgozott fel, amelynek eredményeként ezerötszáz olyan előadóművész is részesült a jogdíjból, akik a filmek magyar nyelvű szinkronos változatának létrehozásában közreműködtek.

1.3. Az EJI Alapszabályának módosítása

Az EJI Küldöttgyűlése 2019. május 22. napján módosította az Egyesület Alapszabályát. A módosítás célja a 2020-ban sikeresen megtartott választógyűlés előkészítése volt. Az EJI Küldöttgyűlése a tisztújítás során alkalmazandó eljárási részletszabályokról döntött, növelve ezzel az Egyesület átláthatóságát és megerősítve az EJI demokratikus működését.

1.4. Felosztási Szabályzat módosításai

A Küldöttgyűlés 2019-ben két alkalommal módosította az Egyesület Felosztási Szabályzatát.

Az első módosításra 2019. május 22. napján kerül sor. A legfontosabb változás az volt, hogy a Küldöttgyűlés döntése eredményeként a magánmásolási díj felosztása során az internetes felosztások eredményét is figyelembe kell venni. E célra a Küldöttgyűlés – tekintettel a beszédett internetes jogdíj viszonylag szerény összegére – egyelőre a magánmásolási díj 1,5 százalékát különítette el. A döntés háttérében az állt, hogy az EJI ezen időpontra már sikeresen lezárta a Deezer elleni jogérvényesítési eljárást, lehetővé vált tehát a jogdíjak felosztása.

A Küldöttgyűlés emellett sajátos szabályokat állapított meg az ismétlési jogdíjak vonatkozásában arra az esetre, ha az EJI számára átadott játszási adatok szerint a teljes műsoridőhöz képest az egyes műsorokban az előadóművészi teljesítmény időaránya csekély, azaz egyszerre jelennek meg benne előadóművészi szempontból védett és nem védett műsorrészek. Miután a két műsorrész pontos időbeli elhatárolása általában technikailag megoldhatatlan, a Küldöttgyűlés döntése szerint a nagy átlagokból kiindulva e műsorokban az előadóművészi szempontból védett műsorrész hosszát negyven százaléknak kell tekinteni és így kell figyelembe venni a jogdíjfelosztásnál.

A Küldöttgyűlés kiegészítette továbbá azon – előadóművészi teljesítményt nem tartalmazó – műfajok listáját, amelyeket az audiovizuális jogdíjfelosztás során nem lehet figyelembe venni.

A Felosztási Szabályzat második módosítására 2019. november 27. napján került sor. A legfontosabb változás a jogosultkutatásra, vagyis az adott jogdíj első felosztásakor ismeretlennek bizonyult jogosultak felkutatására vonatkozó szabályok pontosítása volt. E szabályrendszer új elemmel is kibővült: 2019-től kezdve az EJI minden év végén – az

aktuálisan rendelkezésre álló adatok alapján – megkísérli az ismeretlen előadóművészek számára nyilvántartott összegek kifizetését.

A Küldöttgyűlés ugyancsak ekkor pontosította a Felosztási Szabályzat ismétlési jogdíjra vonatkozó azon szabályát, amely szerint a jogdíjat a műsorok perchorossza alapján, de felhasználónként, azaz lényegét tekintve „televízióként” kell felosztani. A módosítást az a pozitív fejlemény indokolta, hogy a jogdíjfelosztást a közszolgálati televízió mellett immár két kereskedelmi – közöttük egy országos földfelszíni terjesztésű – televízió adatait is figyelembe véve lehetett elvégezni. A módosítás eredményeként a jogdíjat az azt befizető televízió által megismételt műsorok előadóművészei között kell felosztani, azonos módon azzal, ahogyan az az első csoportos rádiók jogdíjának felosztása esetén is történik.

Végül ugyancsak ekkor határozott úgy a Küldöttgyűlés, hogy a Támogatási Politika egyes szabályait úgy módosítja, hogy a szociális, illetve szakmai-közösségi támogatások közötti megosztási arányról a Küldöttgyűlés eseti döntéssel határozzon. A Küldöttgyűlés továbbá arról is rendelkezett, hogy az Egyesület működéséhez nélkülözhetetlen, azonban a közös jogkezelési feladatok ellátásával csak közvetetten összefüggő egyes feladatok a szakmai-közösségi támogatások terhére elszámolhatóak, amely egyrészt hozzájárul az egyéni felosztásra kerülő jogdíjak növeléséhez, másrészt pedig csökkenti az EJI működési költségeit.

1.5. Megőriztük az ismétlési jogdíj intézményét

Az Egyesület 2019 júniusában szembesült azzal, hogy olyan törvényjavaslat került a szakmai szervezetekkel való előzetes egyeztetés nélkül az Országgyűlés elé, amely elfogadása esetén megszüntette volna az ismétlési jogdíj intézményét. A T/6355-ös számú, „A médiaszolgáltatással kapcsolatos egyes törvények módosításáról” szóló törvényjavaslat egyetlen célja az volt, hogy évente több száz millió forint televíziós ismétlési jogdíjat vegyen el mintegy tízezer magyar művésztől.

Az ismétlési jogdíj intézményét 35 évvel ezelőtt harcolták ki a magyar előadóművészek, 10 évvel később, 1999-ben pedig a magyar parlament törvénybe is iktatta azt. Az évtizedek óta mindenki számára elfogadható módon működő ismétlési jogdíj rendszere az EJI megítélése szerint jó az előadóművészeknek és jó a televízióknak is, mivel az ismétlések révén azok az új műsorok árának töredékéért jutnak garantáltan sikeres produkciókhoz.

A művésztsadalom eddig soha nem látott mértékű összefogása azonban rövid időn belül eredményt hozott: megmaradhatott az ismétlések utáni jogdíj.

Az EJI elnöksége ezúton is köszöni annak a 3.300 előadóművésznek, akik néhány nap alatt aláírták a televíziós ismétlési jogdíj megszüntetése ellen indított petíciót. Köszönet illeti azokat a kollégákat, akik a nyilvánosság előtt tett nyilatkozataikkal és személyes tekintélyükkel hozzájárultak ahhoz, hogy az előterjesztők végül visszavonták az ismétlési jogdíjat érintő módosítási javaslatot. Sokat segített, hogy számos neves művész közvetlenül keresett fel törvényalkotókat, hogy alátámassza a petícióban megfogalmazott kérések jogosságát.

Az Elnökség értetlenül áll ugyanakkor Országgyűlés azon döntése előtt, amellyel a szerzői jogi törvény módosítása útján arra kötelezte az Egyesületünket, hogy az ismétlési jogdíjak begyűjtését és felosztását ingyenesen (a tényleges költségek érvényesítés nélkül), illetve ebből következően más jogdíjak (és részben más jogosultak) terhére végezze el. Ez a parlamenti

döntés elvonja Egyesületünkől azt az alapvető jogot, hogy költségeit a Küldöttgyűlés útján maga határozza meg. Az EJI álláspontja szerint az ingyenes munkavégzésre kötelezés, továbbá az egyesületi autonómia csorbítása alapjogi aggályokat is felvet.

1.6. Peres eljárás a Spotify-jal szemben

A Deezer elleni pernyertességet, illetve az elmaradt jogdíjak sikeres beszedését, felosztását és kifizetését követően az EJI pert indított a világ egyik legnagyobb internetes zenei streaming platformja, a Spotify ellen is. Az EJI a Spotify magyarországi megjelenésekor, majd azt követően több alkalommal is írásban tájékoztatta a Spotify vezetését a hazai jogszabályokról, megküldte számára a Deezer ellen hozott jogerős ítélet angol fordítását is, a Spotify azonban érdemi választ egyetlen alkalommal sem adott az előadóművészek egyesülete részére.

Mivel a jogvita békés, bíróságon kívüli megoldása a Spotify együttműködésének hiányában ellehetetlenült, az EJI számára nem maradt más választás, mint az előadóművészek jogos igényeit bírósági úton érvényesíteni. A keresetlevelet az EJI 2019 nyarán nyújtotta be.

Az elsőfokú eljárás jelenleg is folyamatban van.

1.7. Hatályba lépett az audiovizuális előadásokról szóló Pekingi Egyezmény

2020. április 28. napján hatályba lépett az audiovizuális előadóművészek vagyoni jogait globálisan rögzítő Pekingi Szerződés.

A Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) által 2012-ben elfogadott dokumentum végrehajtásának megkezdéséhez arra volt szükség, hogy legalább 30 állam ratifikálja azt. Ez a követelmény Indonézia csatlakozásával megvalósult. 2020. április 28-tól kezdve az audiovizuális előadások létrehozásában résztvevő előadóművészek a szerződést ratifikáló 30 országban jogdíjban részesülnek a produkciókból származó bevételekből és elfogadható jövedelemre tehetnek szert.

A Pekingi Szerződés az első olyan nemzetközi megállapodás, amely az audiovizuális előadások előadóművészei számára személyhez fűződő, illetve vagyoni jogokat biztosít: erősíti az éritett előadóművészek vagyoni jogait abból a célból, hogy díjazásban részesüljenek a produkciókból származó bevételekből, illetve személyhez fűződő jogokat is biztosít az előadóművészeknek, hogy megakadályozhassák az előadásuk eltorzítását.

A szerződés jelentősége a színészek jogai tekintetében a közel hatvan évvel ezelőtt elfogadott ún. Római Egyezményhez hasonlítható, amely akkor a zenészek rádiós játszási jogdíjait alapozta meg.

Az EJI és jogelődjei közel 25 éve dolgoznak azon, hogy ha egy mozifilmet leadnak a tévében, akkor a színészeknek ezért ugyanúgy járjon a jogdíj, mint ahogy a zenészeknek jár egy hangfelvétel rádiós lejátszása után. A Pekingi Egyezmény hatályba lépése most végre reális esélyt teremt arra, hogy ez a jogdíj Magyarországon is előírás legyen.

1.8. Nyugdíj-kiegészítő támogatás

Egyesületünk kezdettől fogva az előadóművészek egymást támogató, önszegélyző közösségeként is működik. Az EJI 2018 decembere óta állapít meg és fizet ki nyugdíj-kiegészítő támogatást. Az önszegélyező egyesületi feladat célja, hogy segítsen azoknak az

elismert előadóművészeknek, akik kiszorultak az érdemi nyugellátásból. A juttatás fedezetét a jogdíjak biztosítják, azt tehát a művészek maguk termelik meg.

Mivel a támogatás fedezete az EJI rendelkezésére állt, az EJI elnöksége a támogatási időszakot 2019 januárjában újabb egy évvel meghosszabbította. Az első támogatási körrel érintett 160 támogatott számára a döntés automatikusan érvényesült, így nekik új kérelmet nem kellett benyújtaniuk.

Az év során az EJI elnöksége két ízben, júniusban és decemberben biztosított lehetőséget új kérelem benyújtására. A 2019 júniusában benyújtott kérelmek alapján újabb 42 előadóművész, decemberben pedig további 52 előadó számára biztosított az EJI nyugdíj-kiegészítő támogatást.

1.9. Éves hatósági felügyeleti ellenőrzés az EJI működéséről

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2019-ben is lefolytatta az EJI felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2018. évi számviteli beszámolóját, átláthatósági jelentését, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

Az SZTNH az ellenőrzés során a korábbi adatszolgáltatások értelmezését kérte az EJI-től, a feltett kérdésekre az EJI részletes válaszokat küldött. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2019. december 20. napján kelt végzésében megállapította, hogy az EJI a jogkezelésre vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelően működik, felügyeleti intézkedés alkalmazására nincs szükség.

1.10. Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

2019-ben a ProArt ismét nyilvánosságra hozta a Zeneipari Jelentés frissítését (www.zeneipar.info). A munkához az EJI munkatársai kiemelkedő szakmai munkával járultak hozzá.

1.11. Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.11.1. Egyedi ügyekben nyújtott jogi tanácsadás

Az EJI jogászhai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzetek békés rendezésének elősegítésére irányult.

1.11.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Művészeti Szakképző Iskolában, a Kőbányai Zenei Stúdió Szakgimnáziumban. A jogi alapképzés a 2019/20-as tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően. Ugyancsak tavaly az ELTE Bölcsészettudományi Karának Zenei Tanszéke meghívására az előadóművészek jogairól tartottunk előadást.

1.11.3. Részvétel a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogi előadója 2019-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így elsősorban a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF) – szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

II. Jogdíjbevételek

2.1. 2019. évi bevételek összesítése

Megnevezés	2019. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	302,562
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	469,79
Ismétlési jogdíj	116,648
Rögzített előadások interaktív („internetes”) leihívásának jogdíja	70,515
Magánmásolási díjak	1 629,51
Kábel jogdíjak	262,022
Hangfelvételek kiegészítő díja	0,148
Külföldről kapott jogdíjak*	10,638
Jogdíjbevételek összesen	2 861,83
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek*	0,02
Költség megtérülés**	46,682
Tárgyévben feloldott céltartalék***	36,643
Egyéb nem kiemelt bevétel****	3,972
Egyéb bevételek összesen	87,317
Pénzügyi műveletek bevételei	8,764
Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen	2 957,91

* Az Elnökségi Beszámoló külföldről kapott jogdíjak sora a külföldi közös jogkezelő szervezetek által az EJI részére – a rögzített előadások külföldi felhasználása után – átadott jogdíjat mutatja ki. A Számviteli Beszámoló ugyanakkor ezen a soron mutatja ki a külföldi székhelyű vállalkozások által magyarországi felhasználás után megfizetett jogdíjat is.

* A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

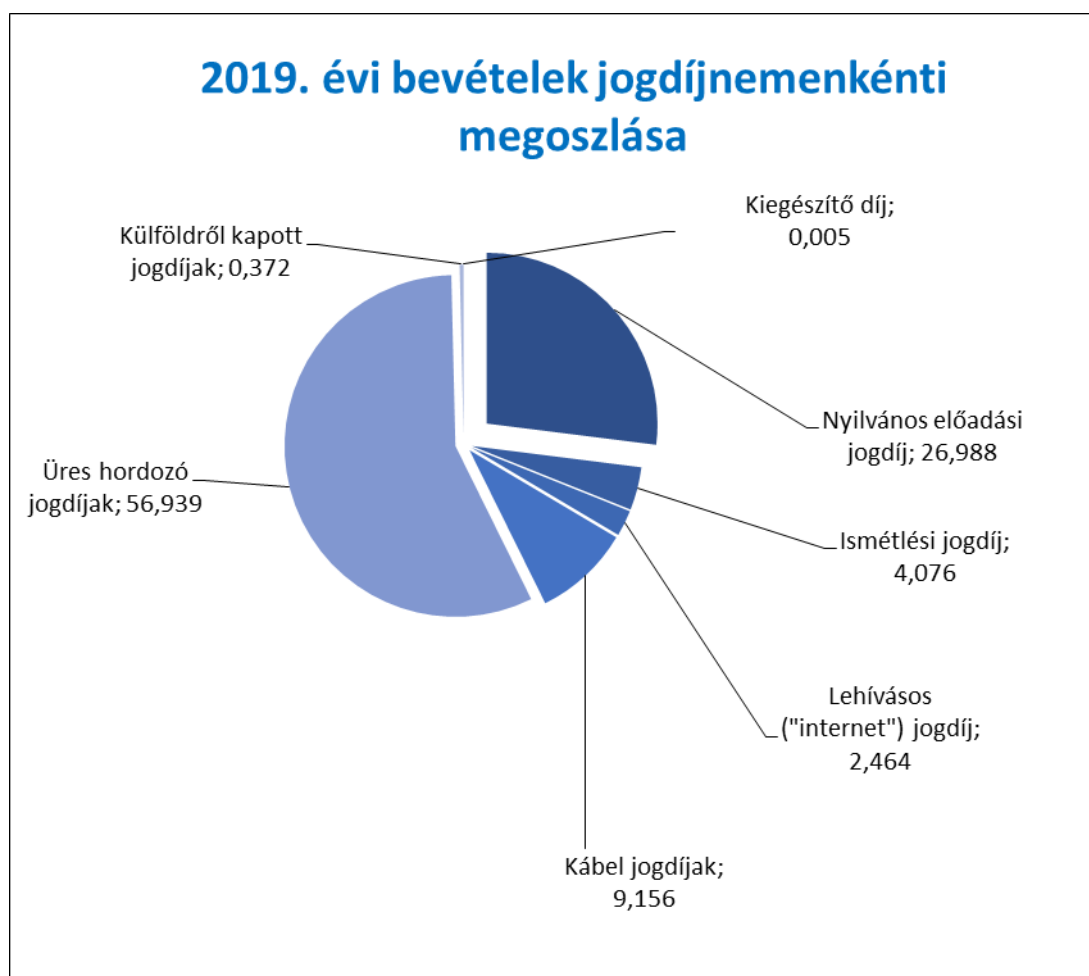
** A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonők) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

*** Az EJI 2015-ben céltartalékot képzett az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, összecszerűen 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére, melynek forrásául az EJI 2015. évi bevételei szolgáltak. Az EJI további céltartalékot képzett 2016-ban az Egyesület számítástechnikai rendszerének korszerűsítésére, valamint az online szolgáltatások fejlesztését szolgáló informatikához kapcsolódó dologi és személyi jellegű, összecszerűen 2016-ban még nem ismert költségei fedezetére. E céltartalék forrásául az EJI 2016. évi bevételei szolgáltak.

**** Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonők) késedelmes visszafizetése utáni kamat is.

2.2. 2019. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

Az EJI bevételeinek belső struktúrája alapvetően nem változott az elmúlt egy évben, elmondható, hogy az egyes jogdíjnemek egymáshoz viszonyított aránya stabilizálódott, állandósult. Az egyetlen, ugyanakkor kivételesen fontos változás az internetes jogdíjak megjelenése az érdemi bevételek között (erről bővebben ld. a beszámoló 2.5. pontját).



1. ábra A kimutatásban külföldről kapott jogdíjként a külföldön végzett felhasználás után beszedett jogdíjat mutatjuk ki, függetlenül attól, hogy a felhasználó székhelye Magyarországon kívül volt-e

2.3. A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen 2017-2019 [Szt. 77. §]

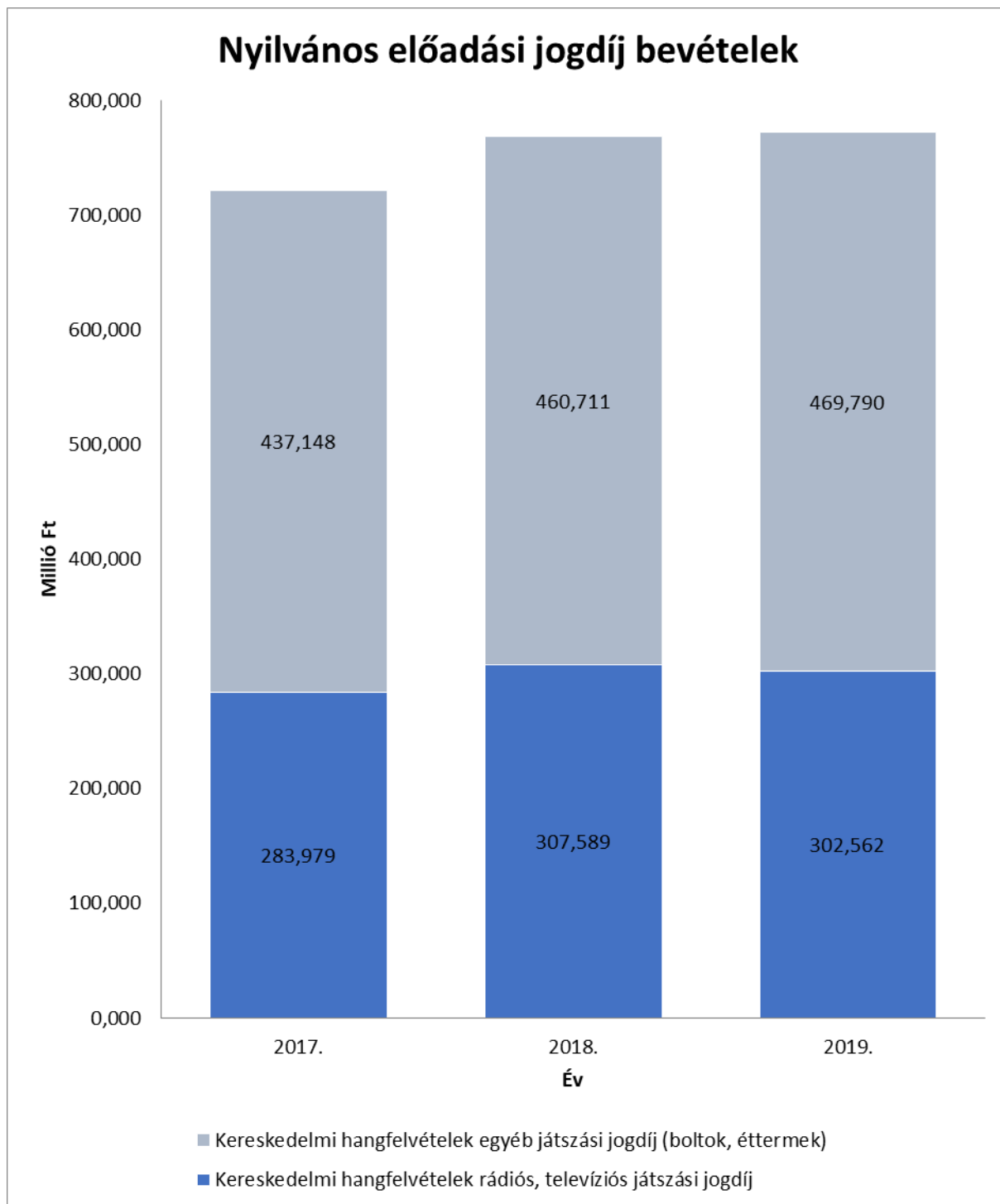
A kereskedelmi hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése és nyilvános előadása után az előadóművészek számára beszedett jogdíj összege 2019-ben több mint 772 millió forint volt. Ez az összeg fél százalékkal magasabb, mint az egy évvel korábban beszedett rekordösszegű jogdíj, ilyen magas összeg még soha nem állt az előadóművészek rendelkezésére. Ha azonban figyelembe vesszük a 2019-es infláció mértékét is, látható, hogy a jogdíj összegének reálértéke néhány tized százalékkal csökkent.

A hazai rádiós és televíziós piac 2019-re stabilizálódott, újabb jelentős átalakulásra ebben az évben nem került sor. A piaci szereplők állandósulása kiemelten fontos a rádiós és televíziós márkák megerősödéséhez, amely nélkül elképzelhetetlen a reklámbevételek növekedése.

A kereskedelmi hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása tovább bővült, az ilyen adatokon nyugvó jogdíjfelosztás értéke több mint 10 százalékkal nőtt egy év alatt. Ez ugyanakkor nem járt együtt az érintett jogosultak számának bővülésével, ami azt jelenti, hogy a felhasznált repertoár koncentráltabb lett. Jelezni kell ugyanakkor, hogy a háttérzenei adatok feldolgozása rendkívül erőforrás igényes. A felosztás során az EJI százmilliós nagyságrendű elhangzás adatait dolgozza fel, amely összességében közel 2,5 milliárd adatrekord beolvasását teszi szükségessé. Mindeközben az egy hangfelvétel-elhangzásra eső jogdíj mértéke az elhangzások nagyságrendje miatt még mindig csak filléreken fejezhető ki.

Az Elnökség előrejelzése szerint 2020-ban jelentősen csökkenni fog a kereskedelmi hangfelvételvek felhasználása után beszedett jogdíj összege. A legjelentősebb visszaesésre a nyilvános előadási területen lehet számítani, hiszen a kormányzati korlátozó intézkedések miatt szinte a teljes vendéglátóipari- és turisztikai szektor hónapokra felfüggesztette tevékenységét 2020. március közepén, de a kereskedelmi szektorban is nagyon sok vállalkozás időlegesen bezárt, a többi üzlet pedig csak korlátozott ideig volt nyitva. Ezen a területen a beszámoló készítésének időpontjában rendelkezésre álló adatok alapján becsült visszaesés akár 20 százalékot is meghaladó mértékű lehet.

A 2020. március és június közötti veszélyhelyzet a rádiós és televíziós piac működését közvetlenül csak kevésbé érintette, bár a reklámpiac visszaesése az első negyedév végén és a második negyedévben érezhető volt. Éves szinten a jogdíjfizetés alapjául szolgáló bevételek enyhe csökkenése várható.



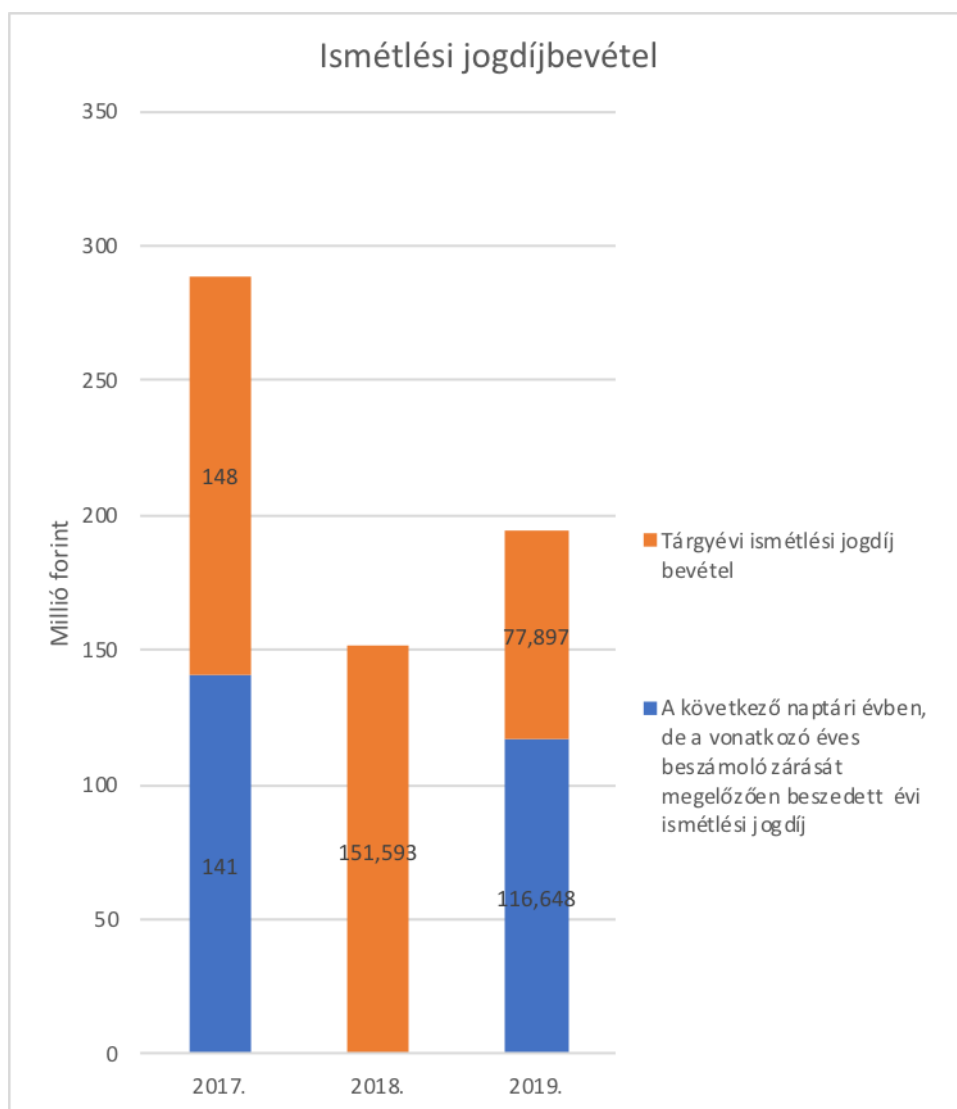
2.4. Ismétlési jogdíj 2017-2019 [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Ahogy arról korábban is szóltunk, az ismétlési jogdíjakra vonatkozó jogérvényesítést rendkívüli módon veszélyeztette, hogy az Országgyűlés olyan tartalmú jogszabálmódosításról tárgyalt 2019 nyarán, amely eltörölte volna az ismétlési jogdíjak intézményét. Az érintett előadóművészek példás összefogásának eredményeként az Országgyűlés végül megőrizte az ismétlési jogdíjakat.

Az EJI munkaszervezetének következetes munkája eredményeként 2019-ben bővült azon televíziók köre, amelyek ismétlési jogdíjat fizetnek. Miközben az MTVA (és jogelődei) harmincöt éve fizetik ezt a jogdíjat, egy hosszabb jogvita lezárásaként az EJI és a Comedy Central nevű televíziós csatornát üzemeltető Viacom között 2019 elején, az EJI és az RTL csoport között pedig 2019 szeptemberében született meg a díjfizetést biztosító szerződés. E megállapodásoknak köszönhetően a Comedy Central 2018. július első, az RTL pedig egyes műsorai után 2019. szeptember első napját követően fizeti meg az ismétlési jogdíjat. A jogdíjak mindkét esetben visszamenőlegesen is rendezésre kerültek.

A 2019-es bevételi adatok között az említett visszamenőleges díjfizetések beszámításra kerültek, hiányzik ugyanakkor abból az MTVA által a 2019. II. félévre fizetendő jogdíj, amelyet az MTVA – késedelemmel – csak 2020-ban fizetett meg. Mivel ez az egyszeri hatás 2019-ben csökkenti, 2020-ban azonban növelni fogja a beszámolóban feltüntetett jogdíjak összegét, ezért azt a jelen beszámolóban is elkülönítetten tüntetjük fel.

Az Elnökség megítélése szerint a 2020. évi ismétlési jogdíjakat a március és június közötti veszélyhelyzet jelentősen nem befolyásolja, legfőképp azért, mert a díjak mértéke elsősorban a vetített műsorok hosszától függ.



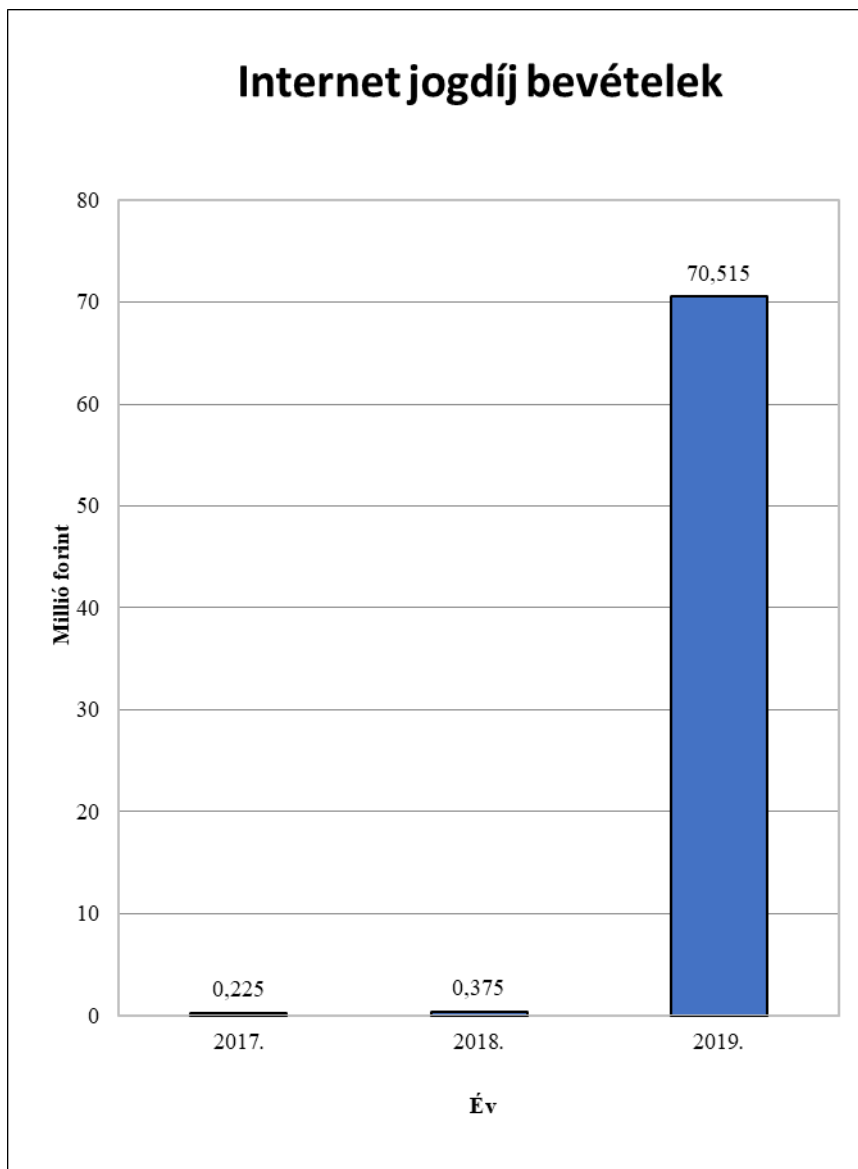
**2.5. Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja 2017-2019
[Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]**

Az internetes jogdíjak érvényesítése – a korábbi évekhez hasonlóan – továbbra is rendkívüli erőfeszítéseket igényel, a beszedett jogdíj mértéke pedig elenyésző.

Miként az Elnökség 2018. évi beszámolója előre jelezte, az EJI és a Deezer – egy öt éves, eredményét tekintve sikeres – per lezárásaként 2019 tavaszán egyezséget kötött egymással. Az egyezséget a Fővárosi Törvényszék jogerős végzésével jóváhagyta. Ezzel lehetővé vált, hogy az érintett előadók 2019-ben hozzájussanak elmaradt jogdíjaikhoz. A Deezer ugyanis egy összegben fizette meg a 2012 októbere és 2018 áprilisa között Magyarországon letöltött több tízmillió stream után járó jogdíjat. A megállapodás kiterjedt a 2019. december 31-ig tartó időszakra is. Az egyezés szerint a Deezer garanciát vállalt az előadói díjak kifizetése tekintetében többek között a nem magyar székhelyű kiadókkal kötött szerződése alapján is.

A Deezerrel szembeni jogi eljárás sikeres lezárását követően az EJI megkezdte az azonos tevékenységet végző más szolgáltatók elleni eljárásokat.

Az Elnökség úgy látja, hogy a koronavírus-járvány érdemben nem befolyásolja az internetes zenefelhasználás jövedelmezőségét Magyarországon. Ennek elsődleges oka, hogy a Magyarországon elterjedt piaci modell elsősorban előfizetési díjakra épít, a reklámbevételek ezen a területen nem voltak jellemzőek.



2.6. Magánmásolási díjak 2017-2020* [Szjt. 20. § (1) bekezdése]

A magánmásolási díjak esetében egy kétéves trend tört meg 2019-ben, az e címen az előadóművészek számára beszedett jogdíjak összege ugyanis ismét emelkedésnek indult. Továbbra is elmondható, hogy a magáncélú másolással okozott kár enyhítésére szolgáló üres hordozó díjak nagyon jelentős bevételi forrást jelentenek az előadóművészek számára.

A magánmásolási díjat jogszabály alapján érvényesítő közös jogkezelő, az Artisjus elemzése szerint a növekedés mögött elsősorban két tényező állt, amelyek közül egyszerűnek tekinthető az, hogy egy több éven át húzódó peres eljárás lezárását követően egy jelentős felhasználó több év jogdíját egy összegben fizette meg a jogosultaknak. A növekedés másik oka, hogy a mobiltelefonokba integrált memóriák kapacitása folyamatosan növekszik, amely természetesen a fizetendő jogdíjakban is érezteti hatását.

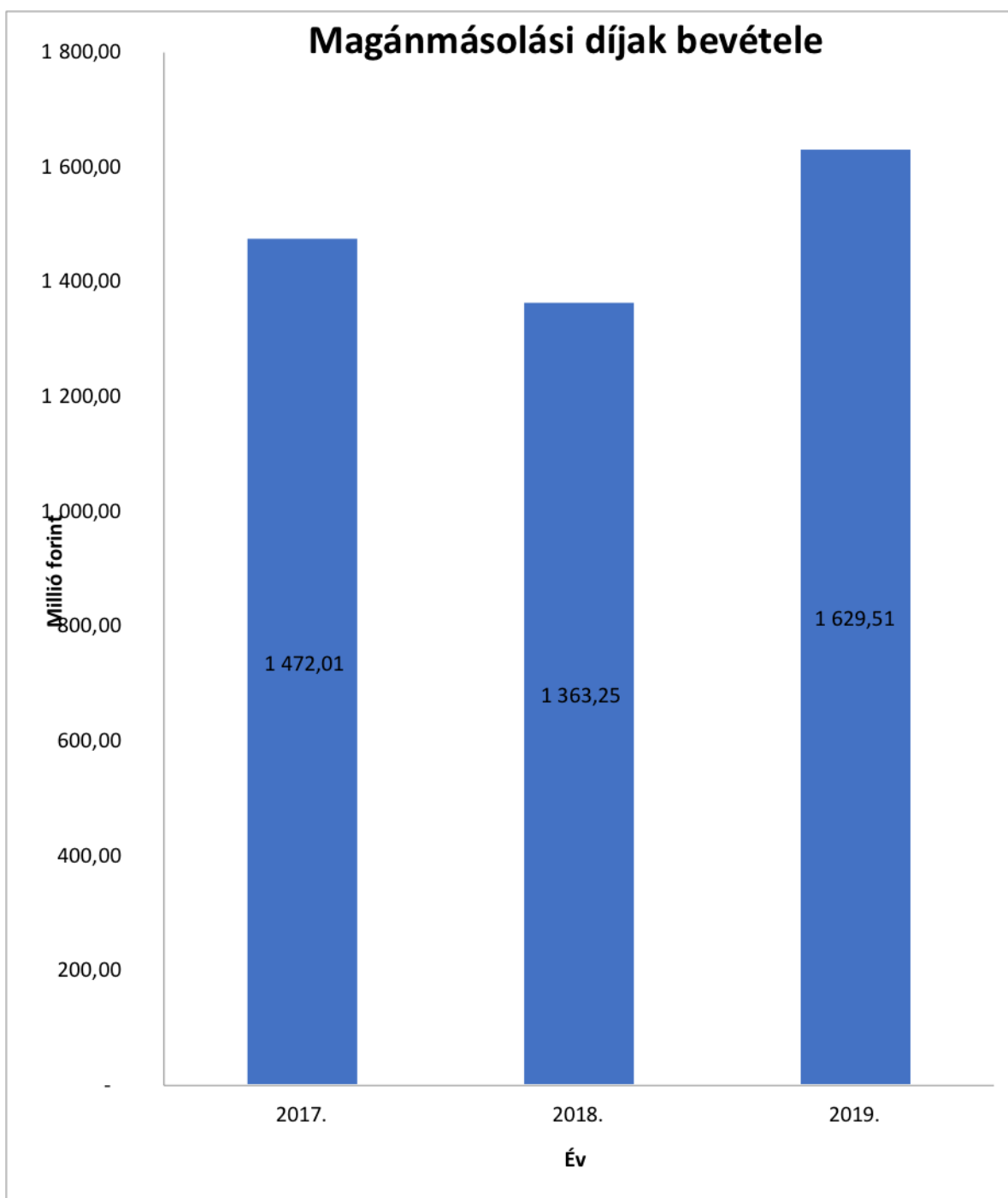
Az EJI 2019-ben is folyamatosan teljesítette a Gazdasági Versenyhivatal 2016. december 5-én kelt végzését, így – az e díjakat érvényesítő Artisjus útján – egyebek mellett üzemelteti a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a maganmasolasidij.hu címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a fent említett végzés önkéntes teljesítését – 2018. február 22. napján hozott végzése szerint – utóvizsgálat keretei között elemzi. Ezen utóvizsgálat részeként a GVH – egyebek mellett – szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló közgazdasági felmérést és elemzést. A szakértői elemzés alapján készített, 2019 őszén lezárt vizsgálati jelentés arra tett indítványt, hogy a Versenytanács állapítsa meg, hogy a díjak kezelését végző közös jogkezelő szervezetek az önkéntes kötelezettségüket nem teljesítették megfelelően, és erre tekintettel bírságot is állapítson meg. Az EJI álláspontja szerint a vizsgálati jelentés alapjául szolgáló szakértői jelentést súlyosan elfogult szakértő készítette, megállapításait ezért az eljárás során nem lehet figyelembe venni. Az EJI álláspontja szerint a szakértői vélemény alakilag is hibás, mert nem felel meg a hatályos jogszabályok által meghatározott minimális követelményeknek, emellett szakmailag is erősen kifogásolható.

A 2020. évi magánmásolási díjak kapcsán fontos változás, hogy ettől az évtől kezdve az előadóművészek számára az EJI érvényesíteni tudja az asztali és hordozható személyi számítógépekkel készített magánmásolatok utáni kompenzációs díjat. A jogosultak továbbá javaslatot nyújtottak be a felhőalapú szolgáltatások kompenzációs díjának megállapítására is, ezt a javaslatot azonban az igazságügyi miniszter nem fogadta el.

Az Elnökség a beszámoló készítésének időpontjában rendelkezésre álló adatokon alapuló előrejelzése szerint a magánmásolási díjak jelentősen, akár 15-25 százalékkal is csökkenhetnek a koronavírus-járvány okozta gazdasági válság hatására 2020-ban.

* A magánmásolási díjat a Szerzői jogi törvény értelmében valamennyi jogosult (előadók, szerzők, kiadók) nevében és javára az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület érvényesíti.



2.7. Kábel jogdíjak 2017-2019 [Szjt. 28. § (2) bekezdése]

Az EJI által beszédett kábeles jogdíjak összege lényegében megegyezett a 2018-as, rekordnagyságú jogdíj összegével.

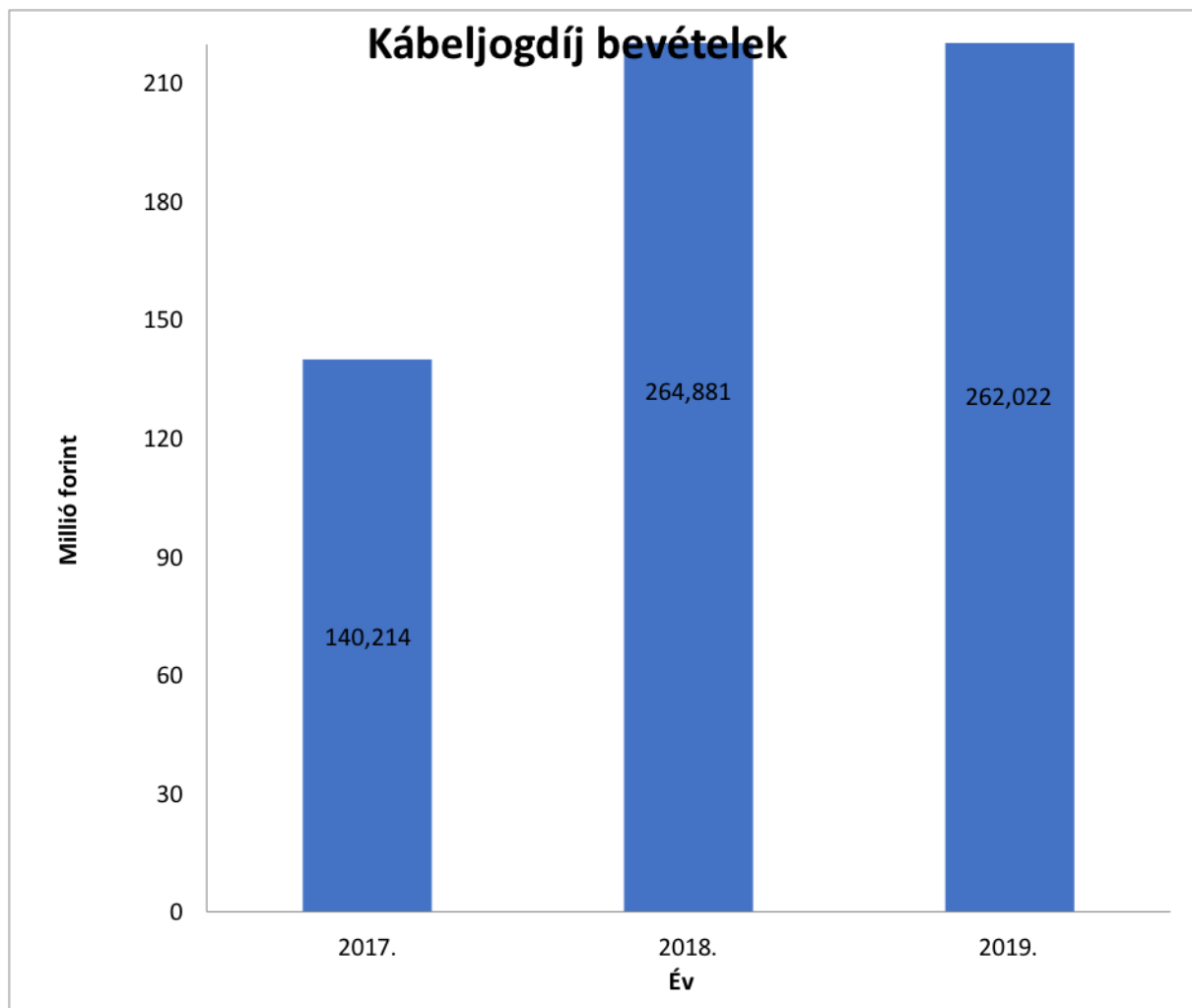
Továbbra is igaz azonban, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatást nyújtó vállalkozások – jogszabályba ütköző módon – kizárólag a kódolatlan (ún. free-to-air) csatornák átvitele után hajlandók jogdíjat fizetni az előadóművészek számára, miközben a zenei szerzők számára – velük szemben jogszerűen eljárva – a kódolt csatornák jogdíját is megfizetik.

E helyzet rendezésére az EJI kezdeményezésére a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala megbeszélés-sorozatot szervezett 2019-ben az érintett piaci szereplők bevonásával, amely a kábelszervezetek destruktív magatartása miatt minden kézzelfogható eredmény nélkül zárult le. Az egyeztetés alapján azt szükséges megállapítani, hogy a kábelszervezetek súlyosan diszkriminálják az előadóművészeket a zenei szerzőkkel szemben azzal, hogy nem hajlandók számukra a szerzői jogi törvényen alapuló jogos díjkövetelésüket megfizetni.

Az EJI álláspontja e kérdésben változatlan: a jogosultak közötti indokolatlan megkülönböztetés csak akkor kerülhető el, ha a felhasználók díjfizetési kötelezettsége technológiasemleges. Ez azt jelenti, hogy a kódoltot igénylő átvitel esetén az átvivő szervezet nemcsak az irodalmi és zenei szerzők jogdíját fizeti meg, illetve, a díjfizetés konstrukciója nemcsak az irodalmi és zenei szerzők esetén bontható meg százalékos eredeti sugárzási, valamint emellett megfizetendő, háztartásonkénti további díjra, hanem ugyanezek a jogosultságok a hangfelvételek nyilvánosságához közvetítési módjai tekintetében a művekkel azonos terjedelmű védelmet élvező szomszédos jogi jogosultakat is megilletik.

A jogi vita feloldása részben az Európai Parlament által 2019. március 28. napján elfogadott „az egyes online közvetítésekre, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására” vonatkozó, ún. Sat-Cab II. irányelv implementálása lesz, amelyre 2020-ban kerül majd sor. Ez az irányelv egyértelművé teszi, hogy a kódolt műsorok kábeles átvitele után az eredeti televíziószervezet és a kábeles szervezet is köteles a jogosultaktól, így az előadóművészeketől is engedélyt kérni a felhasználáshoz, továbbá részükre jogdíjat fizetni.

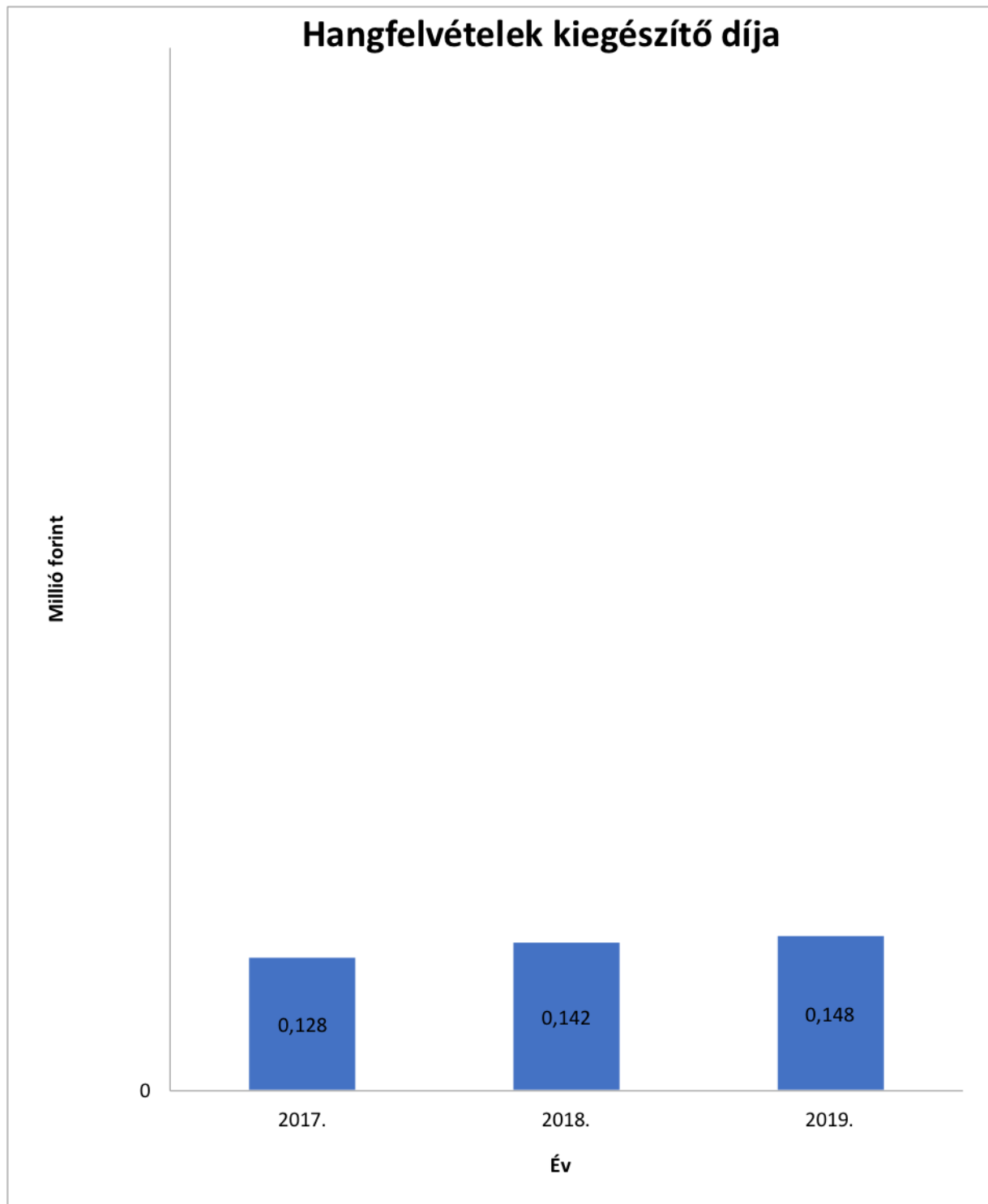
Az Elnökség előrejelzése szerint a kábeljogdíjak összege a koronavírus-járvány okozta gazdasági válság hatására érdemben nem fog változni.



2.8. Hangfelvételek kiegészítő díja 2017-2019 [Szt. 74/A. § (2) bekezdése]

Továbbra is növekszik a meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek felhasználása után az előadóművészeket megillető díjazás mértéke, bár a növekedés üteme érezhetően csökkent. A növekedés ráadásul szerény bázishoz viszonyítva valósult meg, így e jogcímen az előadókat csak csekélyebb összegű jogdíj illeti meg.

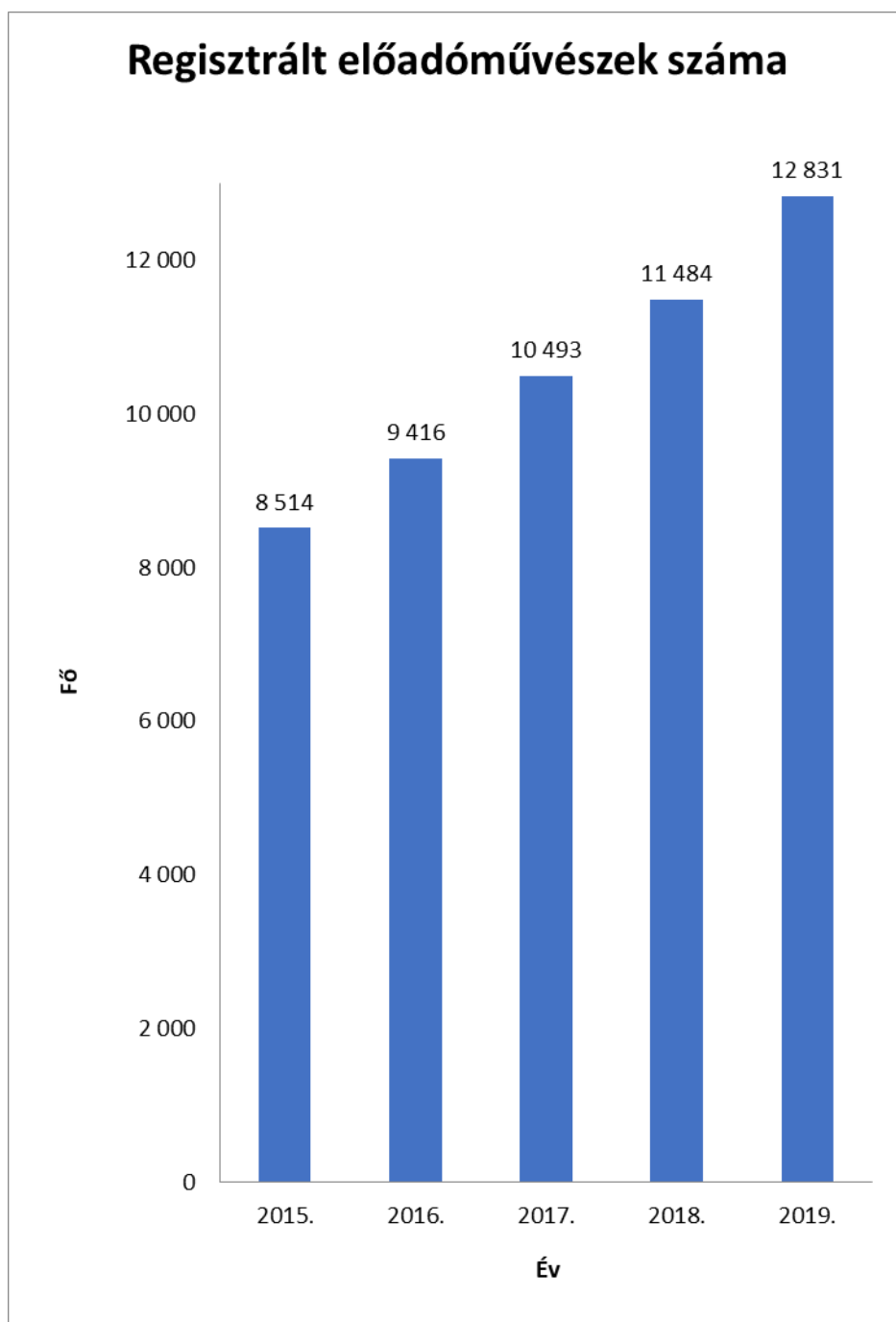
Az EJI változatlanul úgy látja, hogy a kiadók által fizetett kiegészítő jogdíjak önmagukban alkalmatlanok arra, hogy biztosítsák e jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját: az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát.



III. A képviselt előadókra vonatkozó adatok

3.1. Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

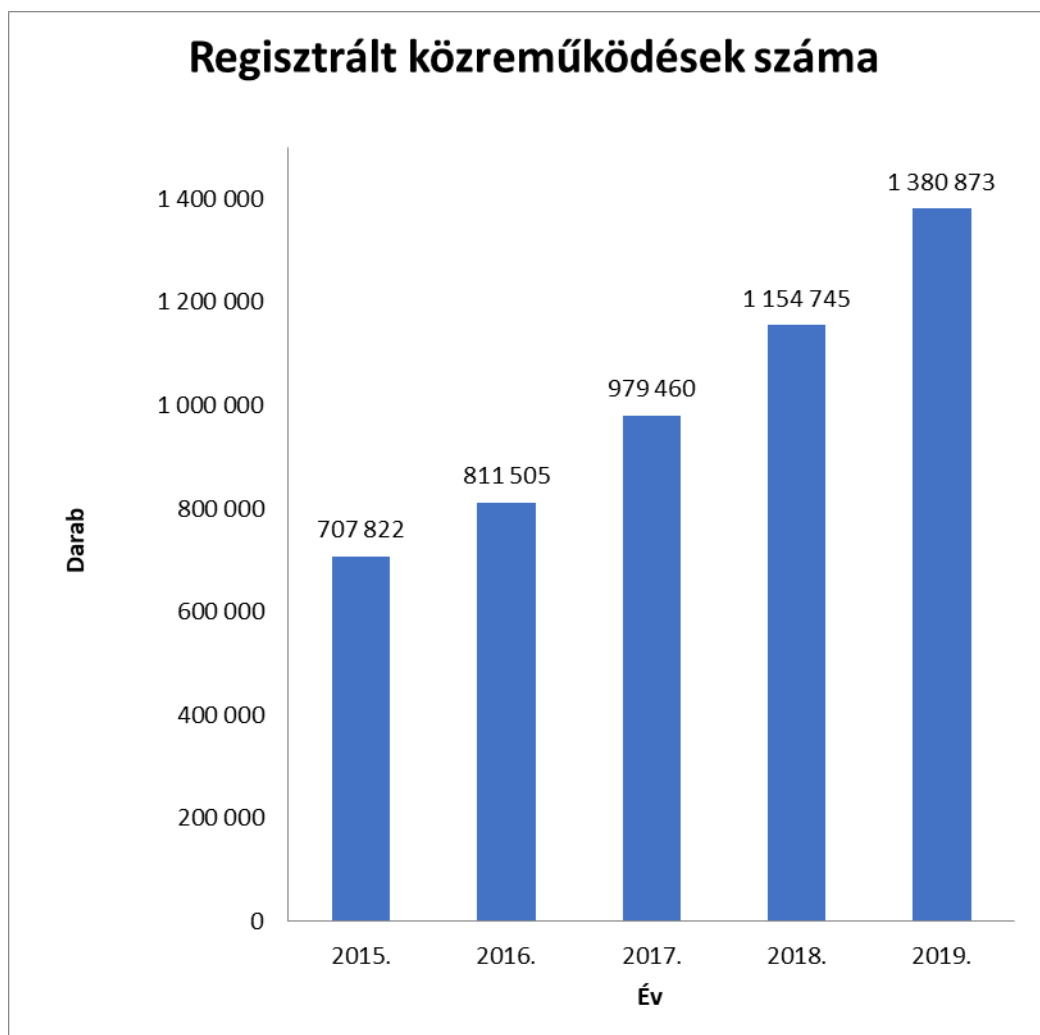
Ahogy a korábbi években, 2019-ben is több mint tíz százalékkal bővült az EJI számára jogkezelési megbízást adó előadóművészek száma. Mivel az EJI gyakorlatilag valamennyi, jelenleg is aktív professzionális magyar előadóművésszel kapcsolatban áll, a képviselt előadók számának bővülése elsősorban annak köszönhető, hogy mind több külföldi előadóművész dönt úgy, hogy jogai képviselését Magyarországon közvetlenül az EJI-re bízza.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

3.2. Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2019-ben közel 20%-kal növekedett, amely érezhetően meghaladja az egy évvel korábbi növekedés mértékét. A növekedés üteme továbbra is arányos a képviselt előadóművészek számának bővülésével.



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

3.3. Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az EJI nyilvántartása – a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében – nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül képviseli, más részének pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki a jogdíját, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az EJI semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.

3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

	Felhasználás éve: 2018
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában*	64,96%
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**	70,41%

* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából. (Megjegyzés: az EJI Elnökségének tavalyi beszámolója ezen a soron nyomdahiba miatt téves adatot tartalmazott. A helyes adat a tavalyi beszámolóban 75,3%.)

3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó műsorszolgáltató televízió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akiknek állandó lakóhelye külföldön van.

	Felhasználás éve: 2018
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában*	3,2%
A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból	5,5%

* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve műsorok adatait is.

3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, melyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíjfelosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére jogszabályi alapon nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzenei-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán, az erről szóló megállapodáson alapul. További sajátosság, hogy a háttérzenei-vállalkozások szolgáltatását igénybe vevő felhasználók túlnyomó többsége olyan szolgáltatóval áll kapcsolatban, amely kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így ezen arányokat az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is tükrözi, a hazai előadóművészek részesedése így továbbra is alig haladja meg a tíz százalékot. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat a Felosztási Szabályzat minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így – a banki kamatok arányos ráosztásán túl – más jogcímen nem bővíthetők.

Az egy évvel korábbi adatokhoz képest a háttérzenei jogdíjfelosztás adatai azt mutatják, hogy az összes felhasznált hangfelvételen belül a felhasznált magyar hangfelvételek arányában 2018-ban tapasztalt növekedés 2019-ben már nem folytatódott.

	Felhasználás éve: 2018
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánosságához közvetített hangfelvétel arányában*	95,4%
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**	86,25%

* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviselési megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételen rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételen rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évétől (2012) visszszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962-ben, 1963-ban, 1964-ben 1965-ben, 1966-ban, illetve 1967-ben rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag a magyar könnyűzenei előadóművészekkel készített hangfelvételt, amely a jogdíjfelosztás eredményén is tükröződik.

TERVEZET!

	Felhasználás éve: 2018
Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2017-ben többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között	0,64%
A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból	2,01%

3.4. Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek közel negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyarországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését. A kölcsönös képviseleti szerződések száma 2019-ben eggyel bővült: ekkor került aláírásra a franciaországi székhelyű SPEDIDAM-mal kötött szerződés.

Az Elnökség idén is jelzi, hogy miután a Magyarországon működő rádiók és más zenefelhasználók, továbbá televíziók magas arányban hasznosítanak külföldi hangfelvételeket és filmeket, az ezt az arányt szükségképpen visszatükröző nemzetközi jogdíjcsere rendre a magyar előadóművészek hátrányára alakul. Ennek a helyzetnek a megváltoztatása kívül esik a lehetőségeinken, a felhasználók szerkesztői döntéseit az Egyesületnek természetesen nincs módja befolyásolni. Ahogy az elnökség a 2018. év beszámolójában előre jelezte, a 2019. évben jelentősen romlott a jogdíjcsere aránya, mivel a korábbi időszakokra vonatkozó kifizetések egy része – döntően egyszeri hatású adminisztratív folyamatok hatására – 2019-re tolódot.

Továbbra is várat magára a közös jogkezelők által közösen létrehozott VRDB (Virtual Recording Database) adatbázis üzembe állása, vagyis a képviselt repertoárok nyilvántartását végző nemzetközi adatbázis éles működésének megkezdése.

A jogdíjelszámolások kapcsán kiemelendő, hogy a legjelentősebb amerikai székhelyű, előadóművészeket képviselő közös jogkezelő társaságok (SoundExchange és AFM SAG-AFTRA) 2019-ben kiléptek az előadóművészi közös jogkezelő társaságok nemzetközi szövetségéből, a SCAPR-ból. A két társaság a kilépését követően többet már nem alkalmazza a jogdíjelszámolás nemzetközi sztenderdjeit, amely jelentősen növeli az EJI-nél jelentkező adminisztratív költségeket. Másrészt az amerikai társaságok növekvő ellenállást tanúsítanak a jogdíjak szociális célú felhasználásával szemben, amely viszont elválaszthatatlan a közös jogkezelés európai hagyományaitól.

Évek	2017		2018		2019	
Jogdíj átutalás iránya	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege	244 704 498 Ft	16 787 167 Ft	116 536 272 Ft	19 470 094 Ft	337 156 533 Ft	10 637 404 Ft
	(ACTRA RACS, AIE, ARTISTI, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX- DK, HUZIP, MROC, NUOVOIMAIE, PI-PRAVA, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUND-EXCHANGE, STOART)	(AARC, ADAMI, AISGE, CREDIDAM, GRAMEX-DK, NORWACO, NUOVOIMAIE, PI-PRAVA, PPL, RAAP, SAMI, SENA)	AARC, ACTRA RACS, AFM & SAG-AFTRA, BECS, GRAMEX- RY, HUZIP, MROC, PI-PRAVA, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SOUND-EXCHANGE	ADAMI, CREDIDAM, GRAMEX, HUZIP, NORWACO, NUOVO IMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, STOART	(AARC, ACTRA RACS, AFM&SAG-AFTRA (Fund), AGATA, AIE, GDA, Gramex DK, GRAMEX RY, HUZIP, IPF, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI,	AGATA, AISGE, GRAMEX, HUZIP, NUOVO, PI, PLAYRIGHT, PPL, SAMI, SENA, STOART, SOUNDEXCHANGE

TERVEZET!

					SOUNDEX- CHANGE, SWISSPERFO RM)	
--	--	--	--	--	--	--

AARC = Alliance of Artists and Recording Companies (USA); ACTRA RACS = Actra Recording Artists' Collecting Society (Kanada); ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AGATA - Lithuanian Neighbouring Rights Society (Litvánia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI = Société de gestion collective de l'Union des artistes (Kanada); BECS = British Equity Collecting Society Limited (Egyesült Királyság); CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada (Kanada); NORWACO (Norvégia); NUOVOIMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora (Szerbia); PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers, Ireland's Performers Collection Agency (Írország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART = Związek Artystów Wykonawców (Lengyelország)

IV. A jogdíjak felosztása

4.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2018. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	1 156 779 529 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	8 207 037 db

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
105	156	1 187	1 128	55 020	57 596 Fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.2. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2018. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	43 845 930 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	121 878 817 db

4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
1	6	27	15	24 262	24 311 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.3. Jogdíjfelosztás a 2018-ban megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.3.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Felosztási időszak	Gyártó televízió neve	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2018	MTVA (MTV és Duna TV), Comedy Central és RTL csoport csatornái	354 215 890 Ft	5 724 db	434 309

4.3.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
38	56	568	550	8 156	9 368 fő

4.4. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2017. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchoossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2018	255 283 602 Ft	23 561 db	2 884 466

4.4.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása

Felosztási időszak	1000e Ft felett	1000e és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
2018	-	14	269	228	27 007	27 518 fő

4.5. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2009. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2009	23 319 Ft	9 db	857

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.5.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	-	-	58	58 fő

4.6. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2010. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2010	49 799 Ft	7 db	1 559

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.6.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	-	-	42	42 fő

4.7. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2011. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.7.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchoossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2011	49 466 Ft	7 db	653

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.7.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	-		46	46 fő

4.8. Jogdífelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2012. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.8.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchsza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2012	1 369 553 Ft	255 db	14 912

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.8.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	-	-	189	189 fő

4.9. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2013. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.9.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2013	2 602 245 Ft	481 db	41 836

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	3	10	270	283 fő

4.10. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2014. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.10.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2014	4 799 323 Ft	725 db	95 439

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.10.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	20	3	366	389 fő

4.11. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2015. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.11.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2015	5 056 542 Ft	670 db	69 599

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	17	7	452	476 fő

4.12. Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2016. évi nyilvánosságához közvetítésére vonatkozó jogosultkutatás alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.12.1. A felosztott jogdíjak összege, a sugárzott audiovizuális előadások száma és perchorossza

Felosztási időszak	Felosztott jogdíj*	Ismételt műsorok száma	Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)
2016	1 004 693 Ft	618 db	32 857

* A feltüntetett összeg nem tartalmazza az ismeretlen előadóművészek jogdíját.

4.14.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	-	-	8	231	239 fő

4.13. Hangfelvételek interaktív lehívásra hozzáférhetővé tétele (Felosztási Szabályzat I. Rész)

4.13.1. A felosztott jogdíjak összege és a feldolgozott hangfelvételek száma

A felosztott jogdíj összege:	63 144 029 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	60 470 524 db

4.13.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	4	108	158	3630	3 900 fő

4.14. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2018. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.14.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	14 665 153 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	4 707 db

4.14.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
-	4	39	31	603	677 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.17. A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
AISGE	Spanyolország	2018-2018	610 213 Ft
GRAMEX	Dánia	2014-2016	240 588 Ft
GRAMEX DK	Dánia	2009-2018	396 617 Ft
HUZIP	Horvátország	2012-2017	107 507 Ft
NUOVO	Olaszország	2010-2016	934 448 Ft
PI	Szerbia	2018-2018	821 233 Ft
PLAYRIGHT	Belgium	2015-2015	52 219 Ft
PPL	Egyesült Királyság	2018-2018	1 308 777 Ft
PPL	Egyesült Királyság	2012-2017	34 495 Ft
PPL	Egyesült Királyság	2012-2018	1 111 509 Ft
SENA	Hollandia	2015-2019	4 236 Ft
SOUNDEXCHANGE	USA	2016-2018	113 276 Ft
SOUNDEXCHANGE	USA	2007-2018	1 320 337 Ft
SOUNDEXCHANGE	USA	2019-2019	156 768 Ft
STOART	Lengyelország	2008-2018	2 003 255 Ft
Összesen			9 215 478 Ft

Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1M és 500e Ft között	500e és 100e Ft között	100e és 50e Ft között	50e Ft alatt	Összesen
3	8	126	173	3 841	4 151 fő

4.18. Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

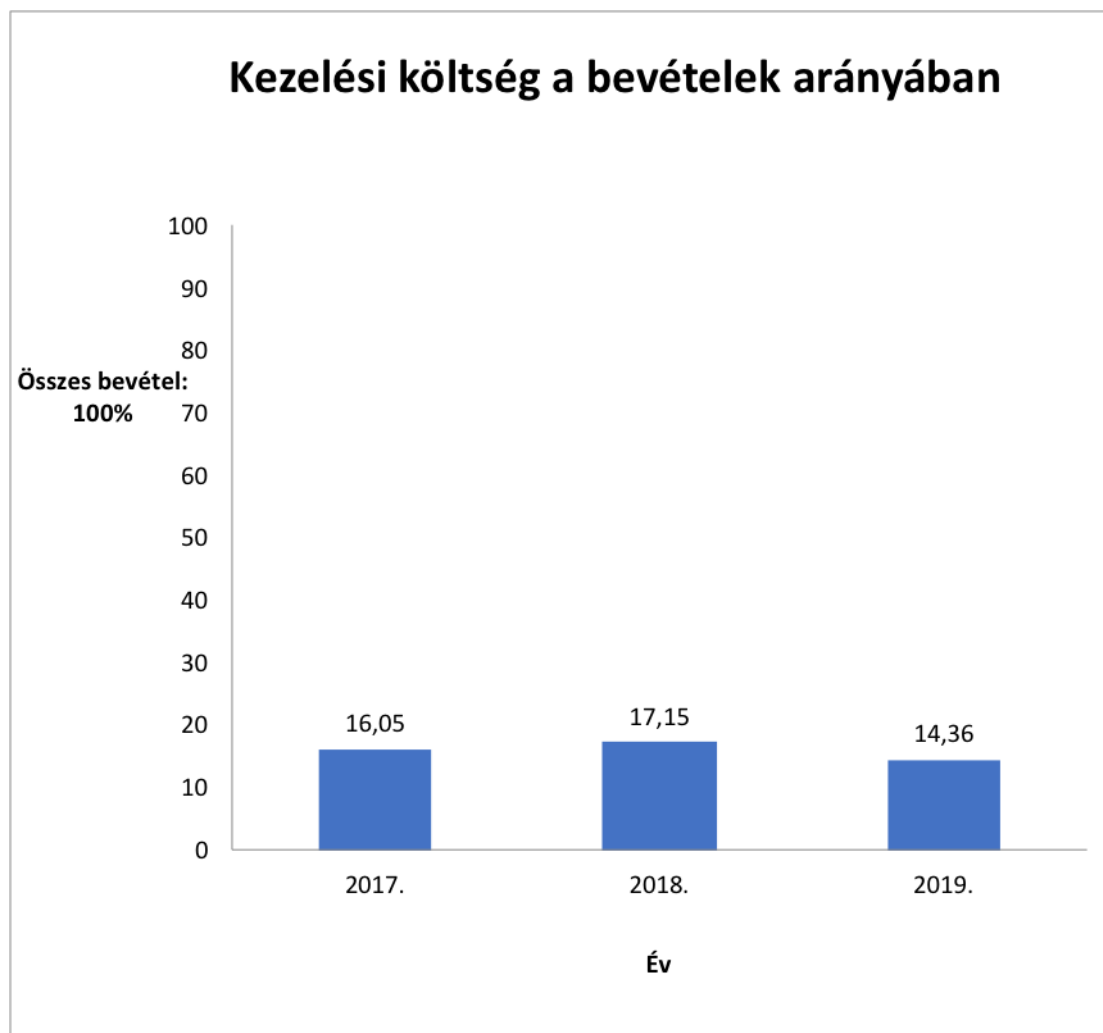
A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-os jogszabályi változások hatályba lépését követően az EJI jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében, amelynek 60%-át az érintettek szociális támogatására, 40%-át pedig az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira kell fordítani. E belső szabályok a Felosztási Szabályzat 2019. év végi módosításával változtak.

A fenti szabályoknak megfelelően az EJI 2019. január első és december 31. napja között 301,536 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből 186,127 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették.

A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a hónapján teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

V. Az EJI működése a számok tükrében

5.1. Kezelési költségek 2017-2019



A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

A Küldöttgyűlés a 2019. évi kezelési költség mértékét tizenkilenc százalékban állapította meg. A kezelési költség mértékének csökkenéséhez hozzájárult, hogy a Támogatási Politika módosítása lehetővé tette, hogy az előadóművészek érdekében nyújtott, azonban a közös jogkezelést csak közvetve szolgáló feladatok a szakmai-közösségi keret terhére legyenek elszámolhatóak.

A levont, de fel nem használt kezelési költséget az EJI a soron következő felosztás során a jogdíjakkal együtt felosztja az előadóművészek között.

5.2. A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2019. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2019. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 9 113 655 E Ft, az adózott eredmény 0 E Ft -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2019. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Könyvvizsgálók Etikai Kódexe”-ben (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelek az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2019. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényeges hibás állítást tartalmaznak, kötelességem erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2019. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZ JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2019. évi éves beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondok véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentenivalóm.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős az éves beszámolóban a számviteli törvénnyel összhangban történő és a valós bemutatás követelményének megfelelő elkészítéséért, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzétegye a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazok és szakmai szkepticizmust tartok fenn.

Továbbá:

- Azonosítom és felmérem az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerzek a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően.

Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak.

- Értékelem az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozom - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2020. szeptember 21.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviselőtőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Csjz.: 01-09-889674

VI. Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei

A beszámoló lezárásának napján hatályos állapot szerint

6.1. A Küldöttgyűlés tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2020. február 6. napján tartott választó gyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

Benkő László zeneművészt,
Császár Angela színművészt,
Detre Annamária színművészt,
dr. Dorogi Ákos zeneművészt,
Frenreisz Károly zeneművészt,
dr. Gyimesi László zeneművészt,
Hegedűs D. Géza színművészt,
Mihályi Gábor táncművészt,
Mihályi Győző színművészt,
Pálos Zsuzsanna színművészt,
Póka Egon zeneművészt,
Rotter Oszkár táncművészt,
Szenhelyi Miklós zeneművészt,
Zsilák György artistaművészt,
Zsoldos Béla zeneművészt.

6.1. Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2020. május 20. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

Császár Angela színművészt,
Kiss János táncművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2020. május 20. napján az Egyesület Elnökévé választott.

6.2. A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2020. május 20. napján tartott ülésén négy évre a Felügyelőbizottság tagjának választotta

Fehér Anna színművészt
Horváth Kornél zeneművészt és
Földi Béla táncművészt.

6.3. A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2020. május 20. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

**Borbás Gabriella,
Császár Angela,
Detre Annamária,
Egri Márta,
Hegedűs D. Géza,
Konrád Antal,
Mihályi Győző,
Molnár Zsuzsanna,
Pálos Zsuzsanna,
Rába Roland,
Rajkai Zoltán.**

A Színművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Hegedűs D. Gézát** választotta elnökül.

6.4. A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2020. május 20. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Benkő László,
Brieber János,
Eötvös Tibor,
Frenreisz Károly,
dr. Gyimesi László,
Koncz Zsuzsa,
László Attila,
Póka Egon,
Rotter Oszkár,
Szabó András Bálint,
Szenhelyi Miklós,
Temesi Bertalan,
Topolánszky Tamás,
Wagner Gábor,
Zsoldos Béla.**

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága saját tagjai közül **Brieber Jánost** választotta elnökül.