



Előadóművészi
Jogvédő Iroda

AZ
ELŐADÓMŰVÉSZI
JOGVÉDŐ IRODA
ELNÖKSÉGÉNEK
BESZÁMOLÓJA



2025.



Előadóművészi
Jogvédő Iroda

AZ
ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA
EGYESÜLET
ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA

2024.

TARTALOMJEGYZÉK

I.	Az EJI 2024. évi működése	6.
1.1.	Érezhetően nőttek a jogdíjbevételek	7.
1.2.	2,7 milliárd forint felosztott jogdíj	7.
1.3.	Az Alapszabály módosítása	9.
1.4.	A Felosztási Szabályzat módosításai	9.
1.5.	Új módszerek, jelentős eredmények a jogosultkutatásban	12.
1.6.	A 2024. és 2025. évi díjszabások	13.
1.7.	A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése	17.
1.8.	Nyugdíj-kiegészítő támogatás	18.
1.9.	Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése	19.
1.10.	Résztétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	20.
1.11.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	20.
II.	Jogdíjbevételek	22.
2.1.	2024. évi bevételek összesítése	23.
2.2.	2024. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	24.
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen [Szjt. 77. §]	25. 26.
2.4.	Ismétlési jogdíj [Szjt. 74. § (2) bekezdése]	28.
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	29.
2.6.	Magánmásolási díjak [Szjt. 20. § (1) bekezdése]	30.
2.7.	Kábel jogdíjak [Szjt. 28. § (2) bekezdése]	31.
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]	32.
III.	A képviselt előadókra vonatkozó adatok	33.
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	34.
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	35.
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	36.
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	42.
IV.	A jogdíjak felosztása	44.
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2023. évi rádiós, illetve televíziós játssza alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	45.

4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2023. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	46.
4.3	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek korábbi, 2016-2021. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	47.
4.4.	Jogdíjfelosztás a 2023-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	48.
4.5.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2023. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	49.
4.6.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2023. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	50.
4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások a hangfelvételek 2023. évi lehívásos („interaktív”) felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	51.
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2023. évi lehívásos („interaktív”) audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	52.
4.9.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	53.
4.10.	A hangfelvételek háttérzenei játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	54.
4.11.	A rögzített audiovizuális betétdalok nyilvánosságához közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	55.
4.12.	A hangfelvételben rögzített előadások lehívásos („interaktív”) felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	56.
4.13.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	57.
4.14.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	59.
V.	Az EJI működése a számok tükrében	60.
5.1.	Kezelési költségek 2022-2024	61.
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	62.
VI.	Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei	65.
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	66.
6.2	Az Elnökség tagjai	67.
6.3.	A Felügyelőbizottság tagjai	67.
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	68.
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	69.



10

Az EJI 2024. évi működése

Érezhetően nőttek a jogdíjbevételek

Az EJI 2024-ben közel 3,7 milliárd forint jogdíjbevételt ért el, amely új rekordot jelent az EJI több mint 35 éves történetében.

Összességét tekintve a legnagyobb mértékben a magánmásolási díjakból származó bevétel nőtt egy év alatt, itt az egy évvel ezelőtti összeghez képest 350 millió forint többletről van szó. Arányait tekintve a legnagyobb növekedést ugyanakkor a hangfelvételek lehívásos jogdíja produkálta, ahol az egy év alatt beszedett jogdíj közel hatszorosára, nominálértéken kb. 260 millió forinttal növekedett. Ezt a változást részben az indokolta, hogy a Spotify 2024-ben nem csak a tárgydőszak jogdíját, hanem 2023 május-december időszakra eső összegeket is egy összegben fizette meg. A bevételek növekedéséhez az is hozzájárult, hogy a felhasználók által megfizetendő jogdíj egy sor esetben a felhasználó bevételeinek bizonyos százalékában van meghatározva, e bevételek – és ezzel arányosan a jogdíjak is – a 2022-ben és 2023-ban tapasztalt magas inflációval párhuzamosan növekedtek.

Csökkenett ugyanakkor az ismétlési jogdíj összege, amely elsősorban a televíziók műsorszerkesztési gyakorlatának változására vezethető vissza.

2,7 milliárd forint felosztott jogdíj

Az EJI 2024-ben ismét 2,7 milliárd forint összegű jogdíjat osztott fel a képviselt előadóművészek között. Ez lényegében azonos az egy évvel korábban felosztott jogdíjak összegével.

2,7 MILLIÁRD FORINT FELOSZTOTT JOGDÍJ

Az EJI a legtöbb jogdíjat, 1,3 milliárd forintot, 2024-ben is a kereskedelmi hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszásai alapján osztotta fel. A felosztott jogdíj összege e jogdíjnem esetében némileg a 2023. évi adat alatt maradt, ami elsősorban a rádiós, televíziós lejátszások adatai alapján felosztott magánmásolási és kábel díjak egy évvel korábban tapasztalt csökkenésével magyarázható. Ebben az évben a korábbi értéket jóval meghaladó, 67 ezer magyar és külföldi zenész részesült jogdíjban. A jogdíjfelosztás során több mint 600 ezer különböző felvételt azonosítottak be az EJI munkatársai. A több beazonosított felvétel és a némileg alacsonyabb felosztott jogdíjösszeg miatt az egy előadó részére kifizetett átlagos jogdíj összege 17 ezer forintra csökkent.

Az EJI 2024-ben is közel 200 millió forintot osztott fel hangfelvételek internetes felhasználása után. E jogdíj jelentős részét ezúttal is a Spotify által megfizetett jogdíj adta. Továbbra is igaz, hogy a streaming szolgáltatók leghallgatottabb dalai között egyre több a magyar felvétel, de az összes lejátszás között a magyar felvételek aránya még mindig meglehetősen szerény.

STREAMING: A LEGHALLGATOTTABB DALOK KÖZÖTT EGYRE TÖBB A MAGYAR

A televíziós műsorok ismétlése alapján az EJI közel 419 millió forintot osztott fel. A televíziós ismétlési jogdíjak közel 5700 különböző, tavaly ismételt műsor adatai alapján kerültek felosztásra. Az említett műsorok összesen 576 ezer percen keresztül, vagyis ismét több mint egy éven át (400 napon keresztül) voltak láthatóak a televízióban. A rádiós műsorok ismétlése alapján 181 millió forint került 7,5 ezer előadó között felosztásra.

384 MILLIÓ FORINT AUDIOVIZUÁLIS JOGDÍJ A SZÍNÉSZEKNEK ÉS A SZINKRONSZÍNÉSZEKNEK

Az audiovizuális jogdíjak felosztása 2024-ben 384 millió forint kifizetését tette lehetővé a televízióban sugárzott filmek és szinkronok után. Az EJI már közel 20 ezer lejátszás alapján osztott fel a jogdíjat, amely során több mint 2,2 millió percnyi film-adatot dolgozott fel. A jogdíjban nem csak a filmek eredeti, jellemzően külföldi előadóművészei részesülnek, hanem azok a magyar szinkronművészek is, akik közreműködésével a filmek a magyar kultúra részévé válnak.

1.3.

Az Alapszabály módosítása

Az EJI Küldöttgyűlése 2024. május 28-án módosította az Egyesület Alapszabályát.

A módosítás elsődleges célja annak a korábban is alkalmazott alapelvnek a rögzítése volt, hogy ha az Egyesület egy tisztségviselőjének mandátuma bármikor megszűnik, úgy a pótlására megválasztott tag megbízatása az eredeti ciklusból még hátralévő időre szól. Ez az egyetlen módszer arra, hogy a tisztségviselők megbízatása akkor is az Egyesület természetes tisztújítási ciklusához igazodjon, ha a megválasztásra valamilyen ok miatt – például egy tisztségviselő halála miatt – később kerülne sor.

MÓDOSÍTOTT ALAPSZABÁLY

1.4.

A Felosztási Szabályzat módosításai

A Küldöttgyűlés 2024-ben is két alkalommal módosította az Egyesület Felosztási Szabályzatát.

Az első módosításra 2024 májusában került sor.

2024-BEN KÉTSZER IS MÓDOSULT A FELOSZTÁSI SZABÁLYZAT

A küldöttgyűlés által módosított Felosztási Szabályzat értelmében az olyan hangfelvétel adatai, amelynek elkészítése során mesterséges intelligencián (MI) alapuló rendszert is igénybe vettek, kizárólag az ún. hangfelvételi közös nyilatkozaton nyújthatók be az EJI-hez. Az adatlapon meg kell jelölni az MI használatának arányát százalékosan, továbbá az alkalmazott eszköz nevét is. Mivel a hangfelvételi közös nyilatkozatot a felvétel elkészítése során közreműködő valamennyi előadóművész aláírja, azért az érintettek az MI használatáról is együttesen tesznek nyilatkozatot az EJI számára. Ezzel függ össze az is, hogy ha egy előadó az egyszerű hangfelvételi adatlapon regisztrál egy felvételt, azzal arról is nyilatkozik, hogy nem használt generatív MI-t a felvétel elkészítése során.

NYILATKOZATTÉTEL SZÜKSÉGES GENERATÍV MI HASZNÁLAT ESETÉN

Fontos kiemelni, hogy a jogdíjfelosztás során az EJI mindaddig nem veszi figyelembe az MI alkalmazására irányuló nyilatkozatot, amíg annak kereteit a jogalkotó meg nem teremti. A hangfelvételre, illetve az adott elhangzásra vonatkozó jogdíj így nem lesz sem több, sem kevesebb amiatt, mert annak elkészítése során generatív MI-t is alkalmaztak a résztvevők.

A szabályozás egyelőre csak a hangfelvételeket érinti, mivel a filmek, illetve televíziós produkciók esetén az adatok általában nem az előadóktól, hanem a gyártótól, felhasználótól, illetve külső adatszolgáltatóktól érkeznek. Amennyiben szükségessé válik, az EJI a filmekre is bevezeti az új adatlapot.

EZENTÚL ÉVENTE EGYNÉL TÖBB JOGOSULTKUTATÁS IS LEHETSÉGES

A Küldöttgyűlés arról is döntött, hogy ha az Elnökség azt helyesnek látja, úgy egy éven belül több jogosultkutatás is elvégezhető legyen. A jogosultkutatás célja, hogy az EJI azon felvételekre eső jogdíjat is kifizethesse, amelynek közreműködői listája – az ehhez szükséges adatok hiányában – a jogdíjfelosztás eredeti időpontjában nem volt megállapítható. Az elmúlt években az EJI évente egy alkalommal, jellemzően decemberben végzett jogosultkutatást. Ha az Elnökség úgy dönt, hogy adott évben több jogosultkutatási ciklus jobban szolgálja az EJI által képviselt előadók érdekeit, úgy meg kell határoznia a jogosultkutatás időpontját, továbbá azt az időpontot is, amelynek lejártáig benyújtott adatlapokat a jogosultkutatás során még figyelembe kell venni.

Végül a Küldöttgyűlés a háttérzenei jogdíjak felosztására vonatkozó részletszabályokat is módosította abban az esetben, ha a jogdíjat az EJI megbízásából érvényesítő Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület az EJI részére korábbi felhasználási időszakra vonatkozó, utólag érvényesített jogdíjat ad át.

A Küldöttgyűlés másodjára 2024. decemberében módosította az EJI Felosztási Szabályzatát.

A Küldöttgyűlés ekkor ismét módosította a jogosultkutatásra vonatkozó szabályokat. Ezt követően a tíz tagnál kisebb együttesek vezető előadói (tagjai és szólistái) akkor is hozzájuthatnak a részükre elkülönített jogdíjhoz, ha az adott felvételt egyébként korábban nem regisztrálták az EJI-nél. Ilyen esetben a vezető előadókra elkülönített jogdíjat – az adott hangfelvételre vonatkozó Közös Nyilatkozat hiányában – egyenlő arányban azok között kell felosztani, akik személyi adatlapjukon tett nyilatkozatuk szerint a hangfelvétel készítésének időpontjában a zenekar tagjai voltak. Az adott hangfelvétel közreműködői jogdíjmegállapítását a módosítás nem érinti.

A Küldöttgyűlés arról is döntött, hogy a jövőben nem a felosztás eredményes lezárásának hónapjától, hanem az év utolsó napjától kell számítani a jogdíjak elévülési idejét. Ez azt jelenti, hogy a jövőben hosszabb ideig vehetik fel az előadók a jogdíjat. Az alapelv azonban nem változik: a jogdíjról az értesítő kézhezvételét követő 30 napon belül ki kell állítani a jogdíjszámlát.

VÁLTOZTAK AZ ELÉVÜLÉSRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

A Küldöttgyűlés áttekintette az audiovizuális jogdíjfelosztási részletszabályait és módosította a filmzenei jogosultakra eső jogdíjakra vonatkozó szabályokat is. A jövőben a fő-, illetve a végefőcímzene elkészítésében közreműködő előadóművészek között a filmre eső jogdíj 3-3%-át, a háttér-, illetve betétzene elkészítésében közreműködő előadóművészek között – függetlenül az ilyen felvételek, illetve az azokban közreműködő előadóművészek számától – a jogdíj további 3%-át kell elkülöníteni. A módosítás eredménye az, hogy a filmre eső jogdíj túlnyomó része továbbra is a film elkészítésében közreműködő színművészek számára kerül felosztásra akkor is, ha adott film kifejezetten sok háttérzenét alkalmaz. A módosítás ugyanakkor nem érinti a zenés filmeket.

1.5.

Új módszerek, jelentős eredmények a jogosultkutatásban

Ahogy arra az Elnökség 2023. évi beszámolója kitért, az SZTNH még a 2022. évi felügyeleti ellenőrzés keretei között tájékoztatást kért az EJI-től azzal kapcsolatban, hogy milyen intézkedéseket tett az EJI a már felosztott, de különböző okok miatt ki nem fizethető jogdíjak összegének csökkentésére. A tájékoztatást az EJI a kért határidőre megadta és részletes intézkedési tervet készített a kifizetésre váró jogdíjak összegének csökkentésére. Az EJI által kidolgozott intézkedési tervet az SZTNH elfogadta. Az intézkedési terv megvalósítása során az EJI 2023-ban és 2024-ben több alkalommal is módosította Felosztási Szabályzatát annak érdekében, hogy a jogdíjak minél nagyobb része válhasson kifizethetővé.

**ÚJ, MÉG HATÉKONYABB MÓDSZEREK A JOGOSULT-
KUTATÁSBAN: TÖBB MINT EGYMILLIÁRD FORINT
JOGOSULTJÁNAK BEAZONOSÍTÁSA**

A módosítások eredményeként kialakított rendszer egy kétlépcsős jogosultkutatósi folyamatot ír le. Az első szakaszban az EJI a rendelkezésére álló valamennyi adat alapján tesz kísérletet a rögzített előadás jogosultjának megállapítására. Ha ez nem vezetett eredményre, úgy a második lépcső attól függően kerül alkalmazásra, hogy az adott hangfelvétel teljes jogdíja, vagy „csupán” a vezető előadók számára elkülönített jogdíjrész kifizetéséről szükséges még gondoskodni. Az első esetben a jogosultkutató második szakaszában a vezető előadóra eső jogdíjat az adott vezető előadóművész már beazonosított felvételei között kell megosztani. Ezzel szemben a második esetben – ha a korábbi közreműködői regisztrációk eredményeként már csak a vezető előadók számára elkülönített jogdíjrész sorsát kell figyelemmel kísérni – a jogdíjat egyenlő arányban azok között kell felosztani, akik személyi adatlapjukon tett nyilatkozatuk szerint a hangfelvétel készítésének időpontjában a zenekar tagjai voltak.

Az említett beavatkozások eredményeként az EJI 2024-ben több mint egymilliárd forint jogdíj jogosultját tudta beazonosítani. A jogosultkutató a leglátványosabb eredményre a rádiós játszasi jogdíjak esetén vezetett, de az audiovizuális és háttérzenei terület esetén is érezhetően csökkent az ismeretlen, illetve ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak számára elkülönített jogdíjrész.

1.6.

A 2024. és 2025. évi díjszabások

A felhasználói jogdíjak összegét megállapító díjszabás (a „jogdíjközlemény” vagy „tarifa”) a hazai jogkezelők legfontosabb eszköze a jogosultaknak járó díjak tényleges érvényesítésére. Ha a hatóságok elutasítják a díjszabás jóváhagyását, azzal nagyon megnehezítik a díjak beszedését, ami közvetlenül a jogosultakat sújtja. Sajnálatos tény, hogy a jogkezelők díjszabásainak jóváhagyására irányuló eljárások az elmúlt években többször is bírósági perekbe torkolltak. Ugyancsak tény, hogy az Országgyűlés az elmúlt években jelentős mértékben és többször is a jogosultak hátrányára szigorította a díjszabások jóváhagyásának feltételeit.

Különösen mostoha sors jutott az EJI és Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége (MAHASZ) közös, nyilvánossághoz közvetítési díjszabásainak, amelyek egyrészt a rádiók és televíziók, másrészt a kábeles műsorterjesztők jogdíjait hivatottak megállapítani.

E díjszabások máig tartó kálváriájának egyik kiemelt momentuma volt, amikor a magyar szerzői jogi törvényt úgy módosították, hogy az kifejezett hivatkozást tartalmazzon az ún. „közvetlen betáplálás” elnevezésű felhasználási módra.

A szerzői jog „közvetlen betáplálás”-nak – vagy kódolt jeltovábbításnak – azt a felhasználást nevezi, amikor televíziós csatornákat úgy juttatnak a kábeltársaságok a háztartásokba, hogy a műsor közvetlenül (azaz, szabadon, előfizetés nélkül) nem, csak a kábeltársaságok igénybevételével nézhető meg. Miként arra az Elnökség az előző beszámolójában felhívta a figyelmet, a közvetlen betáplálásra vonatkozó szabályokat az Országgyűlés részben módosította akkor, amikor az EU egy irányelvét 2021-ben átültette a hazai jogrendbe. E szabályok figyelembevételével állapította meg az EJI a 2022-ben fizetendő jogdíjak mértékét az „S22” jelű díjszabásában. A díjszabás a korábbinál is határozottabban fogalmazva, a díjfizetés alóli kibújás lehetőségét jelentősen korlátozva állapította meg a kábeltársaságok által fizetendő jogdíjat, egyidejűleg azonban a felhasználókra nézve kedvezőbb szabályt is megállapított. Ahogy az Elnökség az előző beszámolóiban már jelezte, a díjszabásunkat az igazságügyi miniszter jóváhagyta és a díjszabást kihirdette a Magyar Közlöny mellékletében. Ezt követően a kábelszervezetek és a televíziótársaságok érdekképviselője, továbbá az egyik legnagyobb magyar kábelszolgáltató, a Vodafone közigazgatási perben támadta meg az igazságügyi miniszter díjszabást jóváhagyó határozatát. A bíróság a határozat miniszteri indokolását hiányosnak ítélte, ezért a minisztert új eljárásra kötelezte. Az igazságügyi miniszter a közigazgatási bíróság döntését követően az S22 jelű díjszabást elutasította és ugyanilyen döntést hozott az S22 jelű díjszabással lényegében megegyező S23 jelű díjszabás kapcsán is. Az igazságügyi miniszter S22 és S23 díjszabásokat érintő határozatai az elutasítás okaként alapvetően az ún. közvetlen betáplálás megvalósításában nyilvánosságot elérő szervezetként közreműködő szervezetek számára megállapított tételes díjakat jelölték meg, azzal, hogy azok alátámasztottsága nem volt megállapítható.

A kormány előterjesztésére ezt követően az Országgyűlés módosította a közös jogkezelésről szóló törvényt, a világ valamennyi országát érintő összevetésben is egyedülállóan szigorú indokolási kötelezettséget előírva a jogkezelő egyesületek számára.

Az említett módosítás szerint, ha egy az EJI-hez hasonló jogkezelő a korábbtól érdemben eltérő díjszabást kíván kihirdetni, ahhoz – a felhasználókkal és az SZTNH-val előzetesen egyeztetett módszertan szerint – hatásvizsgálatot kell végeznie. A jogszabály azonban sem a módszertan, sem a hatásvizsgálat kapcsán nem határozta meg, miként szükséges azt elvégezni. Arról sem gondoskodott, hogy a hatásvizsgálathoz szükséges felhasználói adatszolgáltatás megtagadása kizárólag az ezért felelős felhasználó terhére legyen értékelendő.

Igazodva az új jogi környezethez, valamint annak érdekében, hogy a közvetlen betáplálást érintő jogvita ne akadályozza az e jogvitával nem érintett rádiós és televíziós piacot, az EJI és a MAHASZ a hangfelvételek sugárzásáról és más nyilvánossághoz közvetítéséről szóló „S” jelű díjszabásukat az eltérő felhasználási módok, illetve üzleti modellek és az azokkal érintett felhasználók mentén szétválasztották: 2024-re a közvetlen betáplálás megvalósításában nyilvánosságot elérő szervezetek által megvalósított (terjesztői) szakaszát önálló (S-II 24 jelű) díjszabásba emelték, az egyéb felhasználókat érintő szabályok pedig az S-I 24 jelű díjszabásban kaptak helyet. Az EJI és a MAHASZ az új szabályokat tartalmazó S-II 24 díjszabáshoz közgazdasági szakértő bevonásával elkészítették a Kjkt. 148. § (2) bekezdése szerinti módszertant, azt leegyeztették a jelentős felhasználókkal, majd annak eredményeit felhasználva a közgazdasági szakértővel elkészítették a jogszabály által előírt hatásvizsgálatot.

Az igazságügyi miniszter 2023. decemberében azonban az összes hazai jogkezelő által előterjesztett összes díjszabás jóváhagyására irányuló kérelmet váratlanul, előzetes egyeztetés nélkül és korábbi gyakorlatával ellentétesen elutasította. A díjszabások elutasítására valamennyi esetben azért került sor, mivel – a miniszter álláspontja szerint – „annak alátámasztása, hogy a díjemelés tekintetében miért indokolt a 14,5%-os, vagy ahhoz közeli emelés, vagy általánosságban az, hogy a feltüntetett, és az előző évi díjszabáshoz képest módosított díjmérték mennyiben felel meg a Kjkt. követelményeinek, a reprezentatív közös jogkezelő feladata; erre vonatkozóan ugyanakkor indokolással nem szolgált.” Az említett határozat tehát az S jelű díjszabások szétválasztását nem kifogásolta.

Bár a miniszter döntése az S-II 24 jelű díjszabásra – eljárási okok miatt – nem terjedt ki, az S-I 24 jelű díjszabás elutasítását követően az EJI-MAHASZ kénytelen volt azt is visszavonni.

Erre azért volt szükség mivel a két díjszabás egymásra utaló szabályokat is tartalmazott, így az egyik díjszabás miniszteri elutasítása szükségszerűen a másik díjszabás fenntarthatóságát is ellehetetlenítette.

Az EJI és a többi jogkezelő az igazságügyi miniszter díjszabásokat elutasító határozatait közigazgatási perben támadták meg a Fővárosi Törvényszék előtt. Az elsőként tárgyalt, a K24 jelű díjszabást érintő pert a jogkezelők 2024 októberében jogerősen megnyerték, a bíróság ítélete szerint a miniszter ugyanis jogellenesen utasította el a díjszabások jóváhagyására irányuló kérelmeket. A miniszter ezt követően az említett K24 jelű díjszabást ismét elutasította.

Az igazságügyi miniszter ugyanakkor a közös jogkezelő szervezetek 2025. évi díjszabásait kihirdette, elutasította azonban az EJI és a MAHASZ közös, újonnan benyújtott S-I 25 és S-II 25 jelű díjszabásait. A miniszter elsősorban arra hivatkozott az S jelű díjszabások elutasítása kapcsán, hogy ilyen szétválasztásra a jogszabályok nem adnak lehetőséget. A S díjszabások kapcsán az EJI és a MAHASZ ismét a Fővárosi Törvényszékhez fordult, mely perek jelen beszámoló zárásakor még folyamatban voltak. Az igazságügyi miniszter döntéseinek a fentiekén túl nyilvánvaló következménye, a jogosultakat képviselő jogkezelők ismételt megleckéztetése, lejárata a jogosultak és nem utolsósorban az érintett felhasználók előtt. Jogpolitikai szempontból is nehéz magyarázatot találni arra, hogy az igazságügyi miniszter döntése mennyire szolgálja a szerzői jog elveit.

A MEGNYERT PER ELLENÉRE A SUGÁRZÁSI JOGDÍJAK EGYELŐRE NEM KÖVETHETIK AZ INFLÁCIÓT – AZ EJI ÉS A MAHASZ ISMÉT PEREL

A fenti folyamatok eredményeként, a nyertes per ellenére az előadóművészek – és más jogosultak – egy évre elveszítették a jogdíjak inflációval történő korrekciójának lehetőségét. Ez a döntés a tételes jogdíjak esetén 14,5%-os reálérték veszteséget eredményezett. Ezen kívül az S jelű díjszabások visszatérő elutasítása miatt lényegében ellehetetlenült a hangfelvételek közvetlen betáplálással történő felhasználása utáni jogdíjak érvényesítése.

A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése

A Gazdasági Versenyhivatal még 2016. decemberében zárta le jogerősen azt az eljárást, amelyet annak megállapítása céljából indított, hogy az Artisjus által – a többi érintett jogosultat képviselő közös jogkezelő szervezet egyetértésével – alkalmazott kedvezményrendszer feltételei verseny törvénybe ütköznek-e. A GVH jogsértést nem állapított meg, eljárása eredményeként elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá vált az üreshordozó díj meghatározása. Az említett kötelezettségvállalásnak megfelelően az érintett közös jogkezelő szervezetek 2017-re kialakították a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a www.maganmasolasidij.hu címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalás teljesítését egy ún. utóvizsgálat keretei között elemezte. Ennek során a GVH szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló kutatást és közgazdasági tanulmányt. A GVH által kirendelt szakértők a vizsgált dokumentumok kapcsán számos kifogást jeleztek, majd ezek alapján a Versenytanács 2023. május 5-én hozott végzésében megállapította, hogy az eljárás alá vontak, így az EJI a 2018-as év vonatkozásában nem megfelelően teljesítették önként vállalt kötelezettségeik egy részét. A Versenytanács a Tptv. 78. §-a alapján a magyar közös jogkezelő szervezetekre összesen 210 millió forint, ezen belül az Artisjus-szal szemben 167 millió forint, az EJI-vel szemben 22 millió forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. A Versenytanács végzésében a bírság megfizetésére tizenkét havi részletfizetést engedélyezett. A megállapított bírság az egyik legnagyobb összeg, amit valaha utóvizsgálati eljárásban a GVH kiszabott.

PERT NYERTEK A JOGKEZELŐK A GVH VÉGZÉSÉVEL SZEMBEN

Az EJI és a többi eljárás alá vont jogkezelő a GVH végzésével szemben pert indított a Fővárosi Törvényszék előtt. A jogorvoslati eljárást a bíróság 2025. március 20. napján hozott ítéletével jogerősen lezárta. Az ítélet az EJI és a többi jogkezelő keresetének helyt adva megsemmisítette a GVH korábbi végzését és a perköltségek megfizetésére kötelezte a GVH-t. Ennek következtében a GVH köteles lesz visszafizetni azt az összesen 210 millió forint bírságot az öt közös jogkezelőnek, amely összegből 22 millió forintot az EJI korábban bírságként megfizetett. Az ítélet jogerős, azzal szemben ugyanakkor ún. rendkívüli jogorvoslatnak van még helye. Az egész eljárás minden részlete a GVH elfogultságát, a jogkezelőkkel kapcsolatos előítéleteit sugallta. Csupán a példa és az összehasonlíthatóság kedvéért: az ország egyik legnagyobb, profitorientáltan működő élelmiszerkereskedelmi vállalkozása egy hasonló eljárás eredményeként „csupán” 5 millió forintos bírság elszenvedője volt.

1.8.

Nyugdíj-kiegészítő támogatás

Egyesületünk kezdettől fogva az előadóművészek egymást támogató, önszegélyező közösségeként is működik. Az EJI 2018. decembere óta állapít meg és fizet ki nyugdíj-kiegészítő támogatást. Az önszegélyező egyesületi feladat célja, hogy segítsen azoknak a rászoruló előadóművészeknek, akiknek a megélhetését az állami nyugellátás nem tudja biztosítani. A támogatás fedezetét a jogdíjak biztosítják, azt tehát a művészek maguk termelik meg.

30%-KAL MEGNÖVELT NYUGDÍJ-KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁS

Mivel a támogatás fedezete az EJI rendelkezésére állt, az EJI Elnöksége a támogatási időszakot 2023 januárjában újabb egy évvel meghosszabbította. A Küldöttgyűlés továbbá 2023. november végén egységesen harminc százalékkal növelte a megállapított támogatások értékét, amivel a 2018 óta elszenvedett pénzromlás egy részét kompenzálta az egyesület.

TÖBB MINT 100 ELŐADÓVAL BŐVÜLT AZ EJI ÁLTAL TÁMOGATOTTAK KÖRE

Az EJI Küldöttgyűlése 2024 februárjában módosította egyesületünk vonatkozó szabályzatát, amely lehetővé tette, hogy 2024-től az EJI további előadóművészek számára biztosítson nyugdíj-kiegészítő támogatást. A folyamat eredményeként további közel száz előadó számára biztosít 2024. január 1. napjától nyugdíj-kiegészítő támogatást.

1.9.

Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2024-ben is lefolytatta az EJI éves felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2023. évi számviteli beszámolóját, átláthatósági jelentését, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

SZTNH ELLENŐRZÉS: AZ EJI MŰKÖDÉSE JOGSZERŰ

A Hivatal a fentiek alapján 2024. július 30. napján kelt végzésében megállapította, hogy az EJI „működése, gazdálkodása, valamint a felügyeleti eljárás alá vont dokumentumai nem ütköznek a jogkezelésre vonatkozó jogszabályokba foglalt követelményekbe, és a jogkezelési tevékenység végzéséhez szükséges engedélyezési feltételek folyamatosan megvalósulnak, ezért felügyeleti intézkedés alkalmazása nem indokolt.”

1.10.

Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

1.11.

Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.11.1. Jogi tanácsadás

Az EJI jogászhai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzetek békés rendezésének elősegítésére irányult.

AZ ELŐADÓMŰVÉSZEK FOLYAMATOS SEGÍTÉSE: OKTATÁS, JOGI TANÁCSADÁS

1.11.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta rendszeresen tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Kőbányai Zenei Stúdió Szakgimnáziumban.

A jogi alapképzés a 2023/24-as tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően. Tavaly az ELTE Bölcsészettudományi Kara Zenei Tanszékének, továbbá a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának felkérésére is tartottunk szerzői jogi témájú előadást.

1.11.3. Részvétel a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogtanácsosa 2024-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így elsősorban a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF), annak nemzetközi szervezete, a még Victor Hugo által alapított Association Littéraire et Artistique Internationale (ALAI) és az AEPO-ARTIS – szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

A jogi alapképzés a 2023/24-as tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően. Tavaly az ELTE Bölcsészettudományi Kara Zenei Tanszékének, továbbá a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának felkérésére is tartottunk szerzői jogi témájú előadást.



2.

Jogdíjbevételek

2.1.

2024. évi bevételek összesítése	2024. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	442,829
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	589,965
Ismétlési jogdíj	289,679
Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja	314,200
Magánmásolási díjak	1 643,698
Kábel jogdíjak	416,397
Hangfelvételek kiegészítő díja	7,331
Külföldről kapott jogdíjak	32,338
Jogdíjbevételek összesen	3 736,437
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek*	0,116
Költség megtérülés**	40,379
Tárgyévben feloldott céltartalék ***	178,294
Egyéb nem kiemelt bevétel****	2,897
Egyéb bevételek összesen	221,686
Pénzügyi műveletek bevételei	313,046
Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen	4 271,169

*Az Elnökségi Számlázó külföldről kapott jogdíjak sora a külföldi közös jogkezelő szervezetek által az EJJ részére – a rögzített előadások külföldi felhasználása után – átadott jogdíjat mutatja ki. A Számviteli Számlázó ugyanakkor ezen a soron mutatja ki a külföldi székhelyű vállalkozások által magyarországi felhasználás után megfizetett jogdíjat is.

** A felhasználók által a nem szerződészerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.

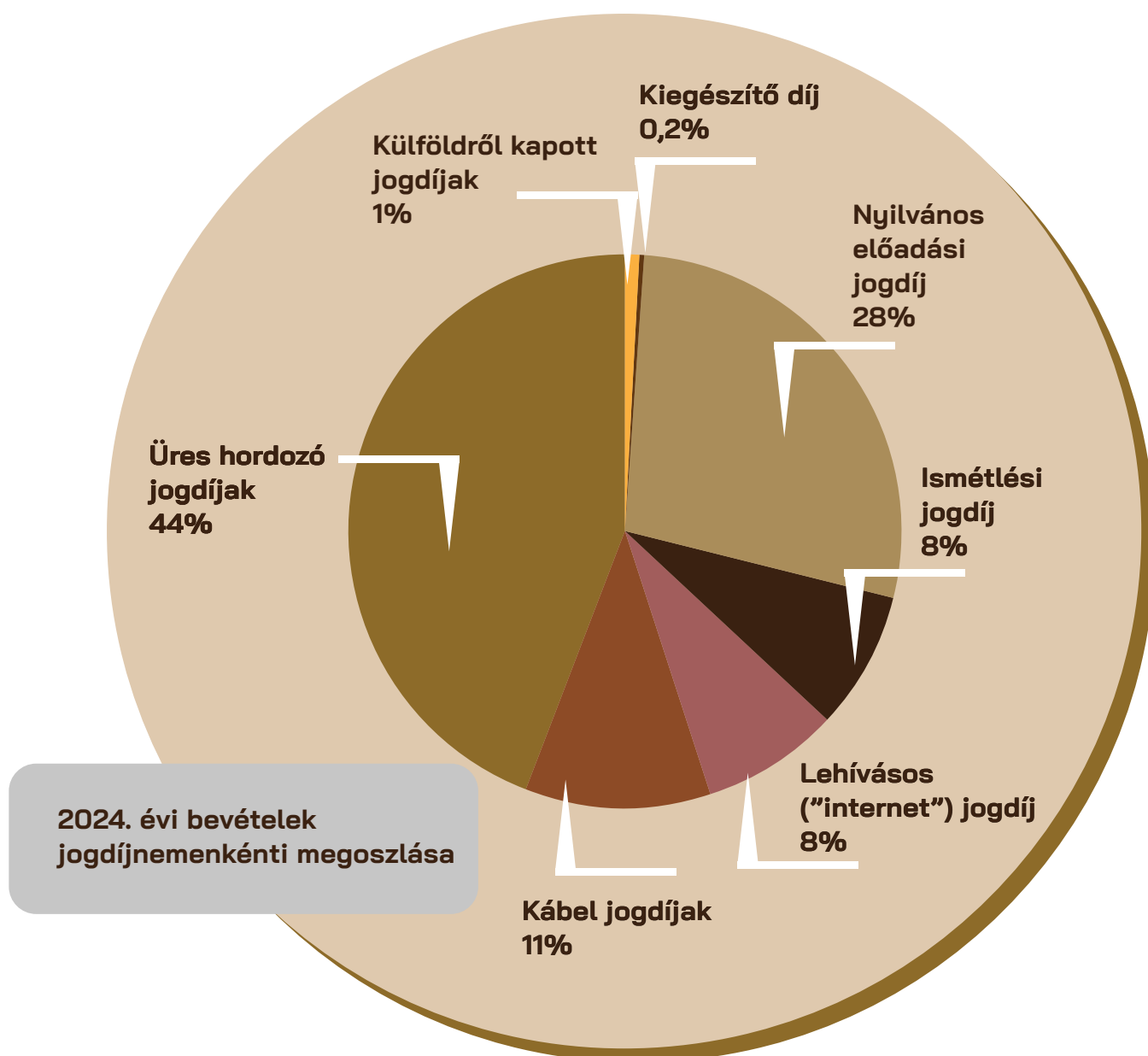
*** A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJJ végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonők) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is.

**** Az EJJ 2015-ben céltartalékot képzett az Egyesület székhelyének változásával összefüggő, összességében 2015-ben még nem ismert költségei fedezetére, melynek forrásul az EJJ 2015. évi bevételei szolgáltak. Az EJJ további céltartalékot képzett 2016-ban az Egyesület számítástechnikai rendszerének korszerűsítésére, valamint az online szolgáltatások fejlesztését szolgáló informatikához kapcsolódó dologi és személyi jellegű, összességében 2016-ban még nem ismert költségei fedezetére. E céltartalék forrásul az EJJ 2016. évi bevételei szolgáltak.

***** Itt kerül kimutatásra az (i) Az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés, (ii) a 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsonők) késedelmes visszafizetése utáni kamat, (iii) 2021. évi tárgyi eszköz értékesítés bevétele és (iv) 2020. évi kártérítés bevétele

2024. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

A jogdíjak belső szerkezete – figyelembe véve az egyszeri hatásokat is – lényegében megegyezik a 2023. év hasonló adataival. Az interaktív jogdíjak aránya ugyan 6,6%-kal nőtt, de ez jelentős részben arra vezethető vissza, hogy a Spotify a 2023. május-december közötti időszak jogdíját utólag, egy összegben fizette meg 2024-ben. A nyilvános előadási jogdíjak belső aránya – több év növekedést követően – 3,8%-kal csökkent annak ellenére, hogy a beszédett jogdíj összege érezhetően magasabb volt, mint egy évvel korábban. Csökkent az ismétlési jogdíjak aránya is, 2,5%-kal. A többi jogdíj esetén az eltérés az 1%-ot sem érte el a 2023. évi adatokhoz viszonyítva.



A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánosságához közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen [Szjt. 77. §]

A kereskedelmi hangfelvételek nyilvánosságához közvetítése és nyilvános előadása után az előadóművészek számára beszedett jogdíj összege 2024-ben meghaladta az egymilliárd forintot, ami kb. tizenegy százalékos bővülést jelent éves szinten.

A NYILVÁNOS ELŐADÁSI JOGDÍJBÉVÉTELEK 11%-KAL NÖTTEK

A hazai rádiós és televíziós piac 2024-ben nominálértéken tizenhárom százalékkal több jogdíjat termelt, mint egy évvel korábban. A bővülés elsősorban annak köszönhető, hogy a rádiók és televíziók többsége reklámbevételei után százalékos módon megállapított jogdíjat fizet a jogosultaknak. Mivel az éveken át tartóan magas szinten lévő infláció hatása a reklámfelületek árában is éreztette hatását, ennek hatásaként a jogdíjbevételek is növekedésnek indultak.

A hangfelvételek nyilvános előadását megvalósító szektor 2024-ben közel tíz százalékkal bővült, elsősorban a felhasználók számának növekedése, másrészt a biztosítható kedvezmények csökkentése miatt.

2020-ban sor került az Európai Parlament által 2019. március 28. napján elfogadott „az egyes online közvetítésekre, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására” vonatkozó, ún. Sat-Cab II. irányelv implementálásának szakmai előkészítésére. Ennek során az EJI munkaszervezete számtalan alkalommal véleményezte a szerzői jogi törvény módosításának – az előadói érdekeket teljesen figyelmen kívül hagyó – tervezeteit, az EJI Küldöttgyűlése pedig 2020. augusztus 25-én nyilatkozatot fogadott el, amelyben rögzítette, hogy az „EJI a szerzői jogi törvény módosításának előkészítőitől azt várja, hogy a kábeltévés szolgáltatók közvetlen betáplálás esetén is csak úgy sugározhassák a filmeket, hogy azután megfizetik a jogdíjat az előadóművészeknek is.”

Az Szjt. szabályait módosító, az Országgyűlés által 2021. április 28-án elfogadott jogszabály ugyanakkor egyértelműen az előadóművészek érdekei elé helyezte a kábeltelevíziós vállalkozások érdekeit és konzerválta azt az állapotot, amely szerint a színészek továbbra sem kaphatnak jogdíjat filmjeik televíziós játszása után.

A jogszabály-módosítás ugyanakkor azt megerősítette, hogy az EJI legalább a hangfelvételek felhasználása után érvényesítheti az előadóművészek jogdíjigényét akkor is, ha a hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítésére a műsorok közvetlen betáplálásával kerül sor. Az EJI ennek szellemében a vonatkozó díjszabását úgy állította össze, hogy az a korábbinál is egyértelműbben tartalmazta a kábelszervezetek díjfizetési kötelezettségét.

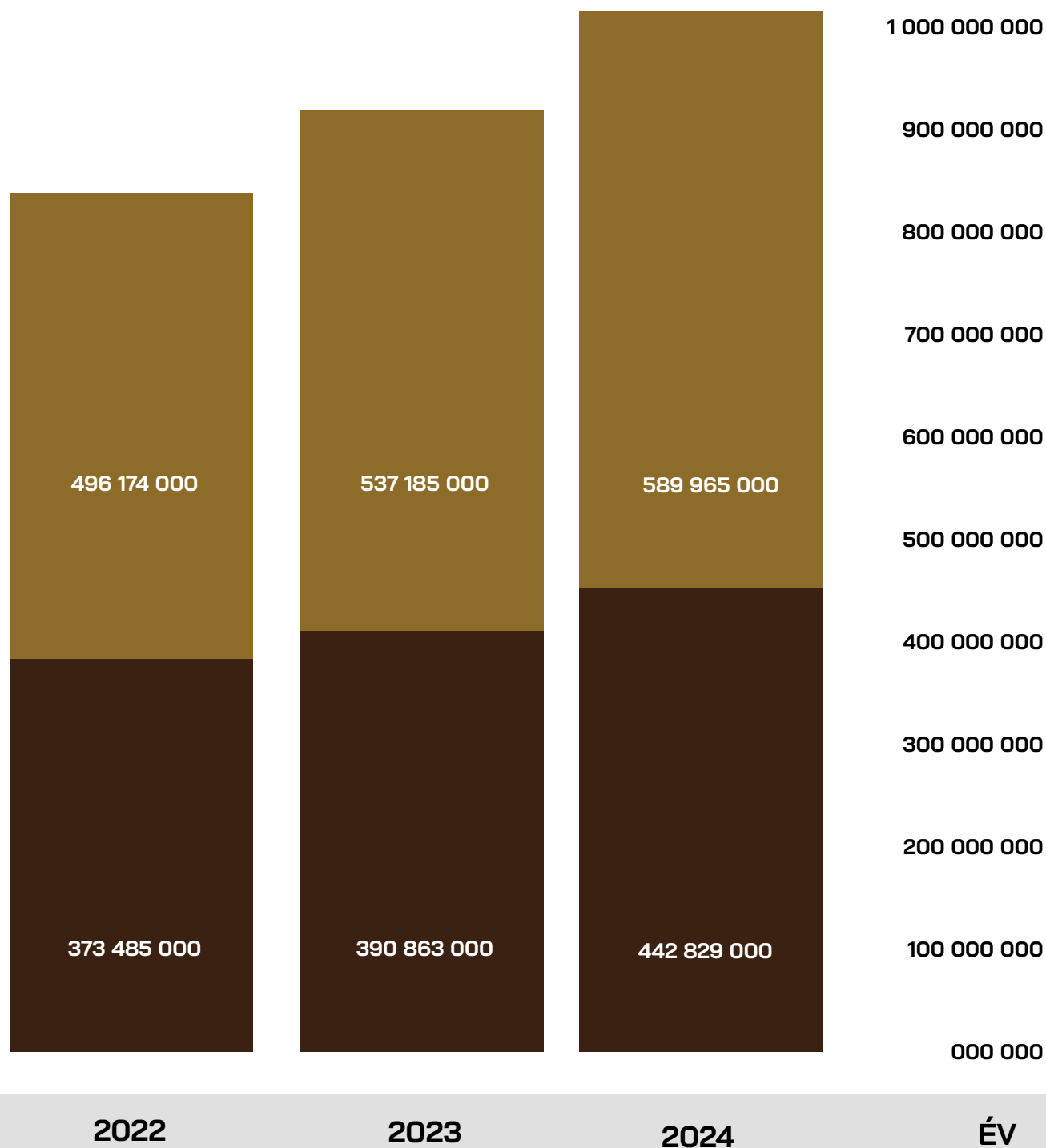
A díjszabás hatósági felülvizsgálata megállapította, hogy az EJI által előterjesztett díjszabás a hatályos szabályoknak megfelelt, ezt követően az igazságügyi miniszter határozatával a díjszabást jóváhagyta. A kábelszervezetek ugyanakkor 2022 elején az igazságügyi miniszter említett határozatát bírósági úton megtámadták, mivel az, álláspontjuk szerint a hatályos jogszabályokba ütközött. A Fővárosi Törvényszék a díjszabás jogszabályoknak való megfeleléseit az eljárás során érdemben nem vizsgálta, ugyanakkor az igazságügyi miniszter határozatának indokolását hiányosnak ítélte, a minisztert ezért a jóváhagyási eljárás ismételt lefolytatására kötelezte.

A megismételt eljárás során az igazságügyi miniszter előbb az „S23”, majd az azzal szövegesen megegyező „S22” díjszabás kihirdetését elutasította. Az Igazságügyi Minisztérium vonatkozó döntései nyomán jelenleg sem az „S22”, sem az „S23” díjszabást nem lehet alkalmazni. Ebből a helyzetből a jogszabályok szerint az következik, hogy a 2024. évi díjszabás kihirdetéséig az „S21” jelű – a minimumjogdíjak tekintetében egyébként a felhasználóknak kedvezőbb – díjszabást kell alkalmazni.

A jogszabályok szerint az előadók és a kiadók jogdíját a hangfelvételek felhasználásáért a kábeltelevíziós műsorterjesztőnek is meg kell fizetnie. Miközben a rádiókkal és televíziókkal évtizedek óta rendezett és partneri az együttműködés, a műsorterjesztői piac szereplői jelenleg nem fizetnek a kódolt adásokban átvitt hangfelvételek után. Az előadók és kiadók joggal várják el, hogy a munkájuk és befektetéseik hasznosításából származó műsorterjesztői bevétel után méltányos jogdíjat kapjanak.

Nyilvános előadási jogdíjbevételek

(Ft)



Kereskedelmi hangfelvételek egyéb játszási jogdíj (boltok, éttermek)

Kereskedelmi hangfelvételek rádiós, televíziós lejátszási jogdíj

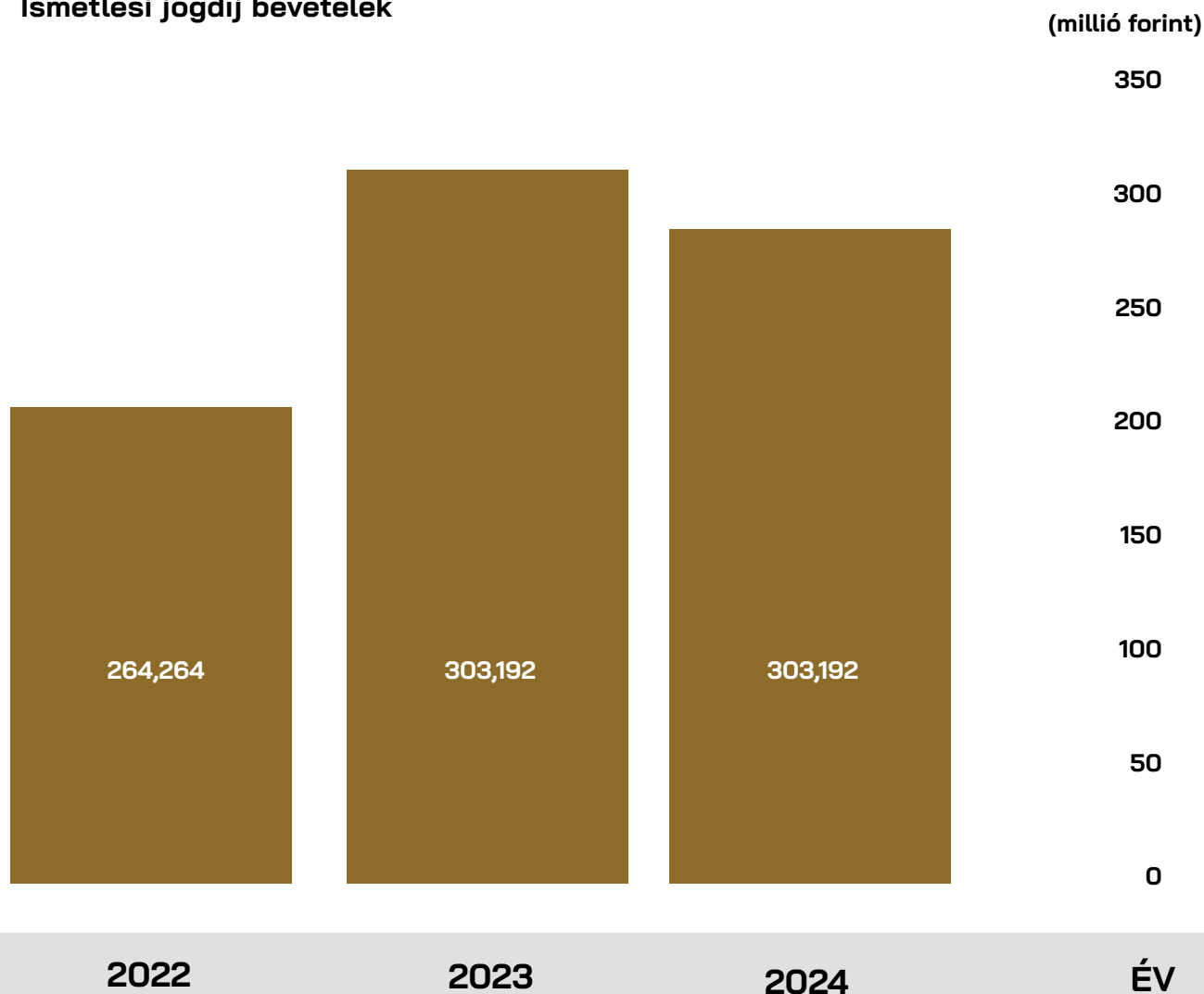
2.4.

Ismétlési jogdíj [Szjt. 74. § (2) bekezdése]

Az EJI 2024-ben az egy évvel korábbinál hozzávetőleg öt százalékkal kevesebb, kb. 290 millió forint jogdíjat szedett be a televíziós és rádiós ismétlések után. A változás elsősorban azzal indokolható, hogy az RTL csoport lényegében megszüntette a stand-up műfajba tartozó műsorok jogdíjköteles ismétlését.

Továbbra is igaz, hogy az EJI e jogdíjakat működési költség levonása nélkül kezeli, vagyis az érintett előadóművészek számára a jogdíjbevétel közvetlenül hasznosul.

Ismétlési jogdíj bevételek



2.5.

Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehvívásának jogdíja [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]

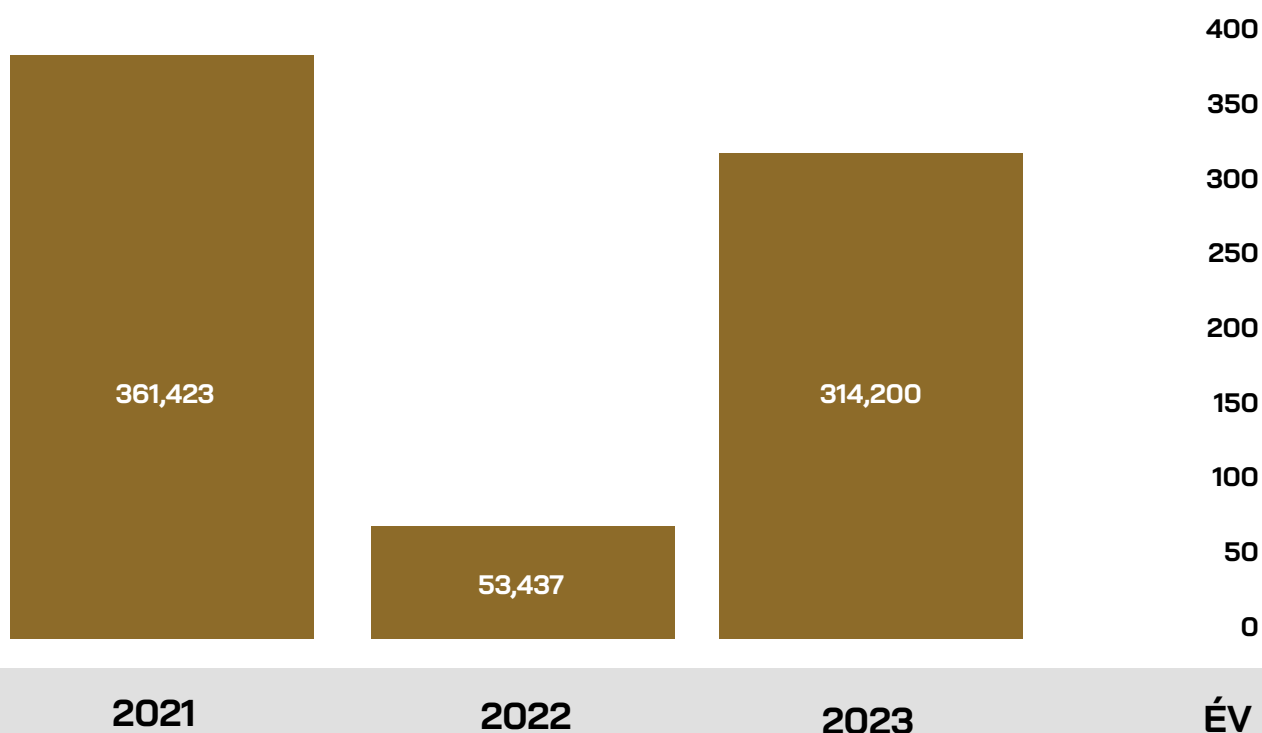
Miként azt az Elnökség korábban jelezte, több év pereskedést követően a világ talán legnagyobb zenei streaming szolgáltatója, a Spotify 2022-ben visszamenőlegesen fizette meg a jogdíjakat. Ez a hatás 2023-ban nem érvényesült már, részben erre vezethető vissza a beszedett jogdíjak visszaesése. Ráadásul, a szerződések megújításával összefüggő tárgyalások elhúzódása miatt a Spotify a 2023. május – december közötti jogdíjat egyösszegben, utólag, 2024-ben fizette meg, így ebben az időszakban több mint egy év jogdíját szedte be az EJI.

INTERNETES JOGDÍJAK: SOKMILLIÁRD ADATREKORDOT DOLGOZ FEL AZ EJI

Az internetes jogdíjak felosztása továbbra is jelentős adminisztrációs terhet jelent az EJI részére, mivel éves összesítésben sokmilliárdos nagyságrendű elhangzás adatait kell feldolgozni.

Internetes jogdíj bevételek

(millió forint)



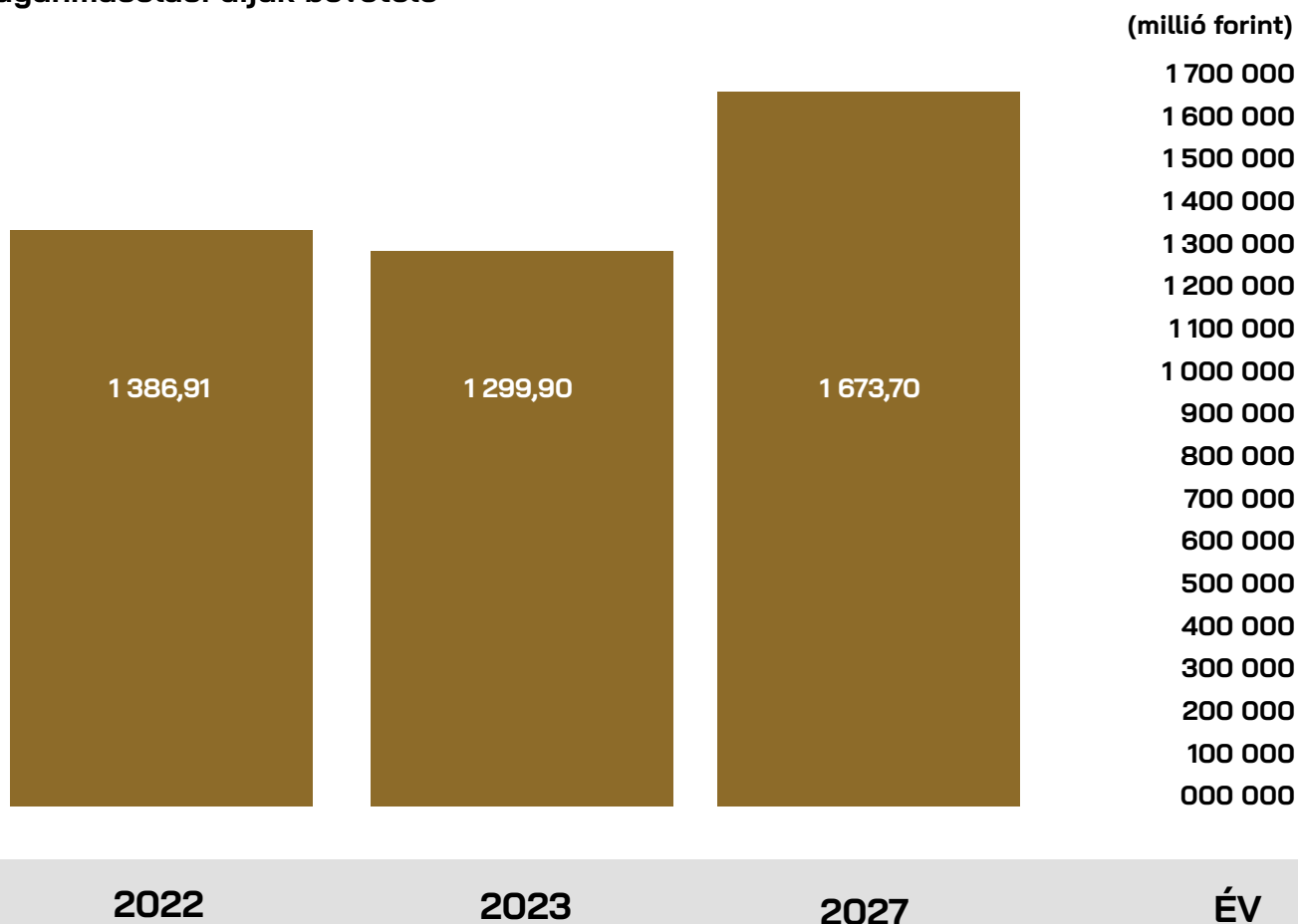
Magánmásolási díjak [Szjt. 20. § (1) bekezdése]

Több éven át tartó, trendszerű csökkenést követően a magánmásolási díjak 2024-ben érezhetően, 28%-kal nőttek. A beszedett jogdíj ezzel együtt is csak a 2018. évi bevétel összegét érte utol, azt is csupán nominálértéken.

28%-KAL NŐTT A BESZEDETT MAGÁN MÁSOLÁSI DÍJAK ÖSSZEGE

A 2024-ben regisztrált többletet elsősorban a mobileszközök, így a mobiltelefonok, tabletek és laptopok megnövekedett forgalma, illetve az egyes eszközök folyamatosan növekvő tárhelykapacitása eredményezte.

Magánmásolási díjak bevétele



2.7.

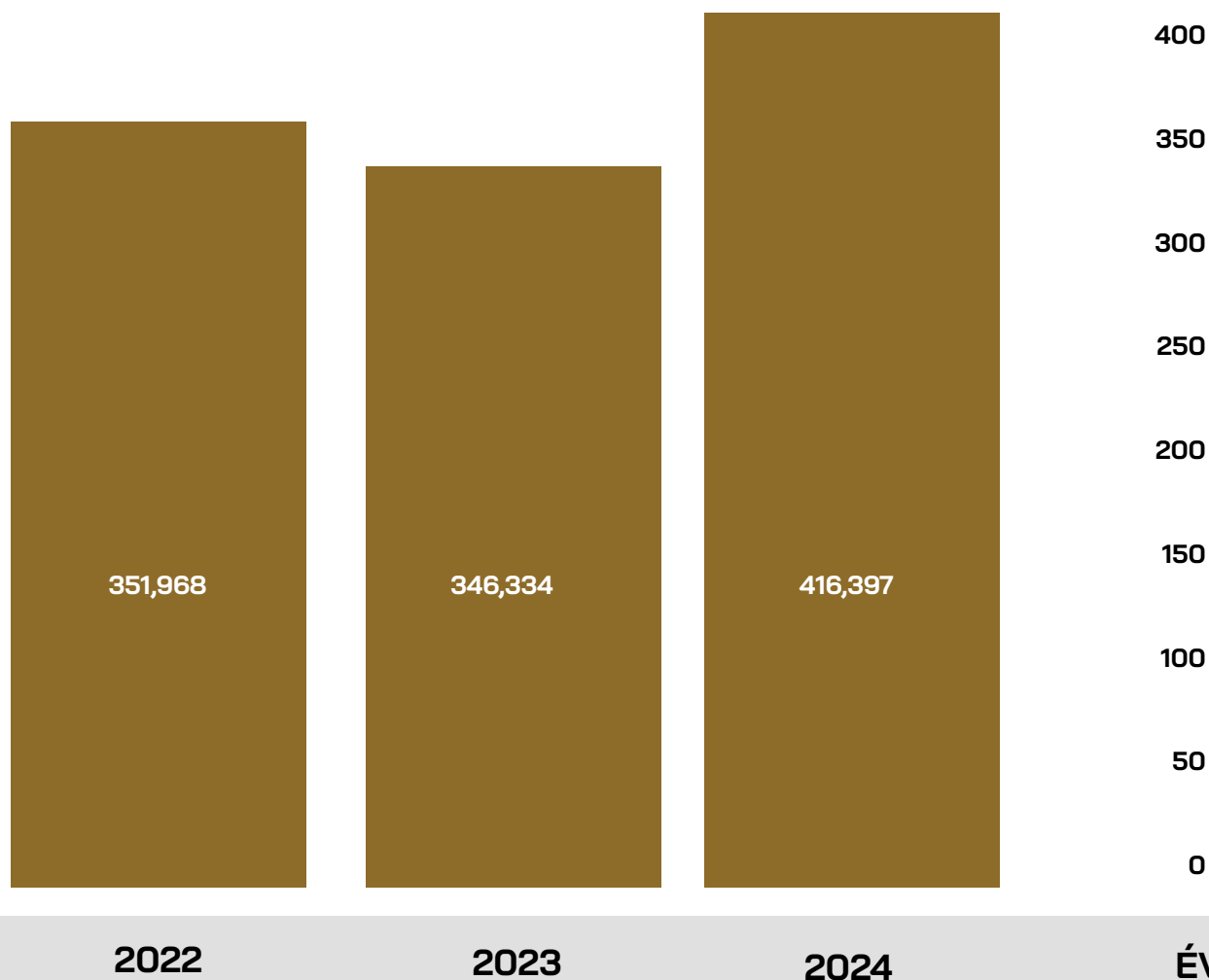
Kábel jogdíjak [Szjt. 28. § (2) bekezdése]

Az EJI 2024-ben 416 millió forint jogdíjat szedett be a műsorok egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítését végző kábelszervezetektől. A beszedett jogdíj reálértéken számítva 3%-kal marad a 2022. évi bevétel szintje alatt, a 2021. évi jogdíjbevétel reálértékétől számított negatív eltérés pedig tizennyolc százalékos.

Továbbra is igaz azonban, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatást nyújtó vállalkozások – jogszabályba ütköző módon – kizárólag a kódolatlan (ún. free-to-air) csatornák átvitele után hajlandók jogdíjat fizetni az előadóművészek számára, miközben a zenei szerzők számára – velük szemben jogszerűen eljárva – a kódolt csatornák jogdíját is megfizetik.

Kábeljogdíj bevételek

(millió forint)

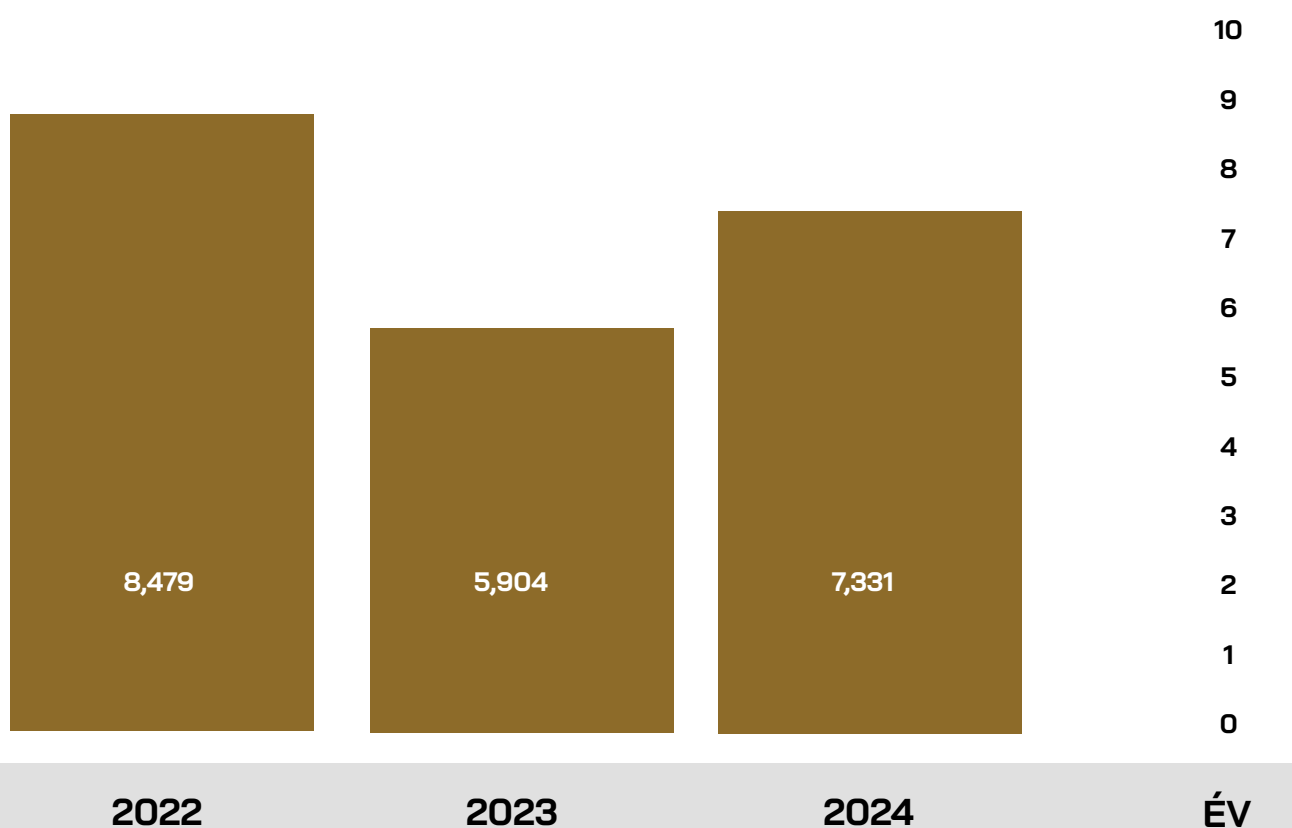


Hangfelvételek kiegészítő díja [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek kiegészítő díja folyamatosan és dinamikusan növekszik. Ez arra utal, hogy a retro továbbra is népszerű. Ez a megállapítás annak ellenére is igaz, hogy a jogdíjbevétel abszolút értéken kifejezve továbbra is meglehetősen szerény.

TOVÁBBRA IS NÉPSZERŰ A RETRO ZENE, A JOGDÍJ NAGY RÉSZÉT KÜLFÖLDI ELŐADÓK KAPJÁK

A kiadók által fizetett kiegészítő jogdíjak jelenleg önmagukban alkalmatlanok arra, hogy biztosítsák e jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját: az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát. Ki kell továbbá azt is emelni, hogy a beszedett jogdíj jelentős része külföldi jogkezelők segítségével külföldi előadók számára kerül kifizetésre e jogdíjnem kapcsán is.

Kábeljogdíj bevételek**(millió forint)**



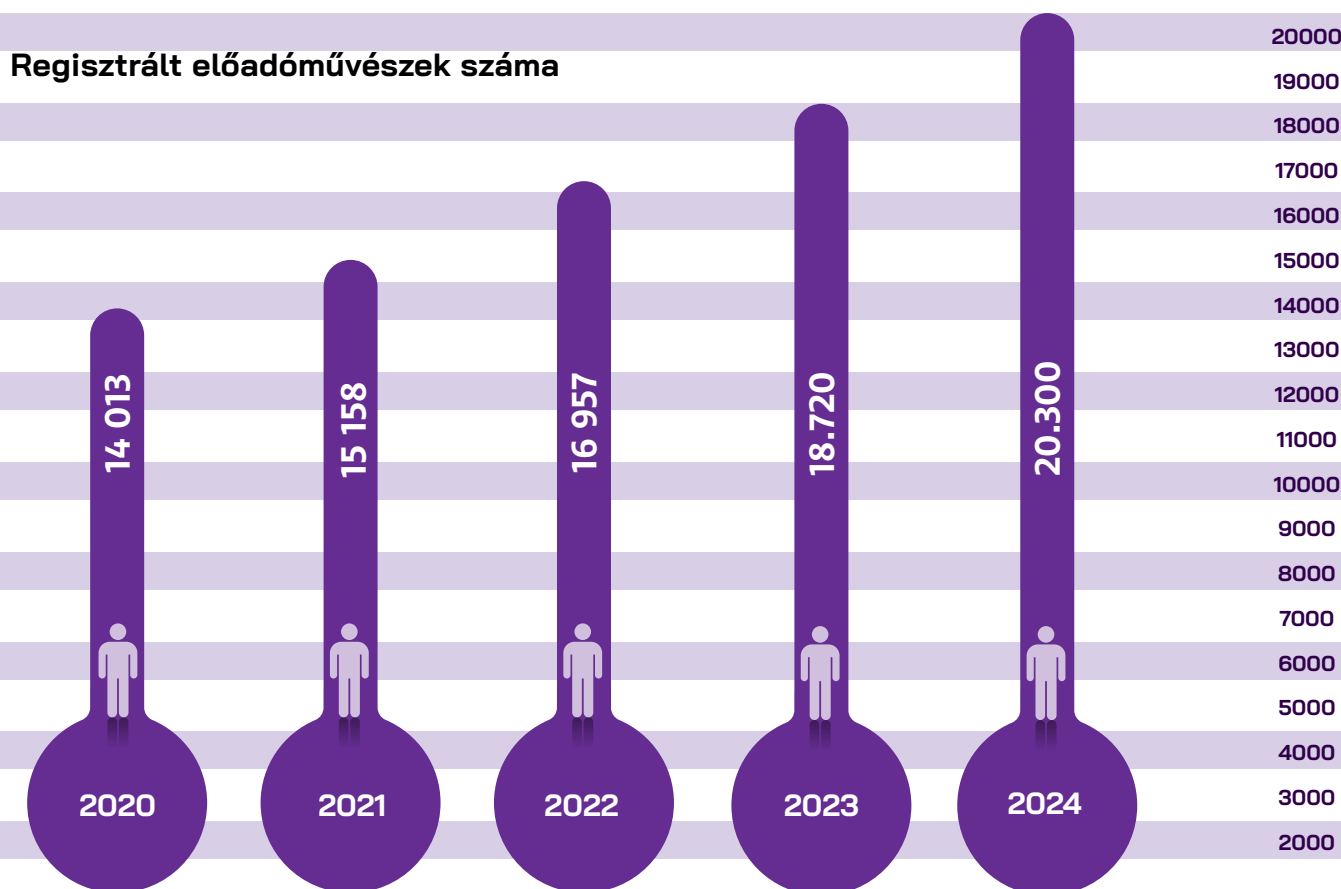
3.

A képviselt előadókra vonatkozó adatok

Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2024-ben ismét közel tíz százalékkal bővült az EJI-nél regisztrált előadóművészek száma. Bár a növekedés valamivel a sok éves átlag alatt maradt, a közvetlenül képviselt előadóművészek száma így is hét év alatt megduplázódott. Mivel az EJI gyakorlatilag valamennyi, jelenleg is aktív professzionális magyar előadóművésszel kapcsolatban áll, a képviselt előadók számának bővülése továbbra is elsősorban annak köszönhető, hogy mind több külföldi előadóművész dönt úgy, hogy jogai képviseletét Magyarországon közvetlenül az EJI-re bízza.

KÖZEL 10%-KAL TÖBB REGISZTRÁLT ELŐADÓ, A KÖZVETLENÜL KÉPVISELT MŰVÉSZEK SZÁMA 7 ÉV ALATT DUPLÁZÓDOTT



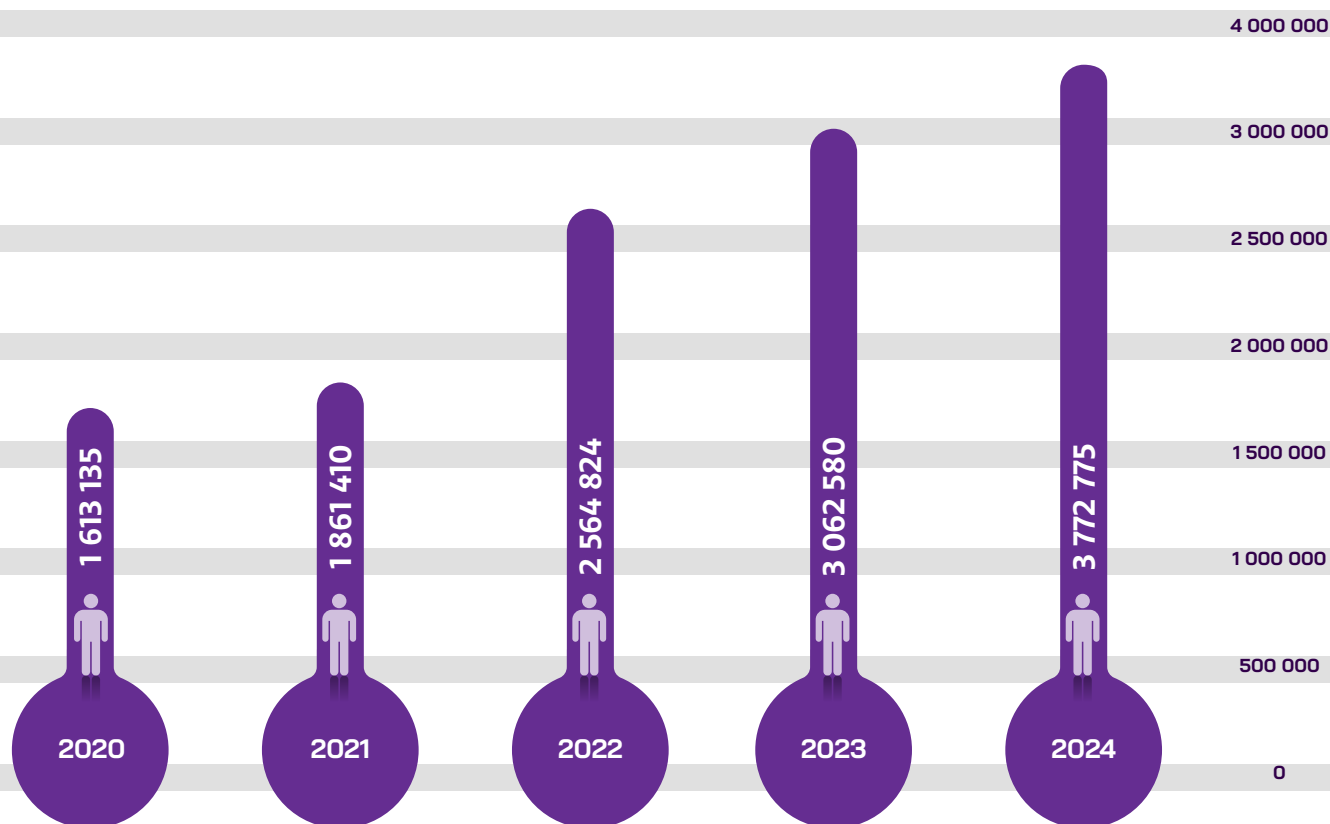
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2024-ben több, mint 23%-kal növekedett, amely érezhetően meghaladja mind a 2023. évi, mind az elmúlt tíz évben tapasztalt átlagot. A növekedés ütemét jól jelzi, hogy a nyilvántartott közreműködések száma három év alatt a duplájára növekedett. Ez egyszerre mutat rá arra a forrásbőségre, amely a kétezres évek zeneiparát jellemzi és arra, hogy az érintett előadóművészek egyre nagyobb jelentőséget tulajdonítanak a felvételek pontos regisztrációjának.

3 ÉV ALATT KÉTSZERESÉRE NŐTT A REGISZTRÁLT KÖZREMŰKÖDÉSEK SZÁMA

Regisztrált közreműködések száma



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az EJI nyilvántartása – a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében – nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül, egyedi megbízás útján képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az EJI semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem. Az alábbi táblázatok minden esetben a tárgyidőszakban először felosztott, jellemzően az előző naptári évben beszédett jogdíjakra vonatkozó adatokat tartalmazzák.

3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

Felosztás éve: 2024

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában*

69,03 %

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**

66,18 %

0 %

100 %

* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

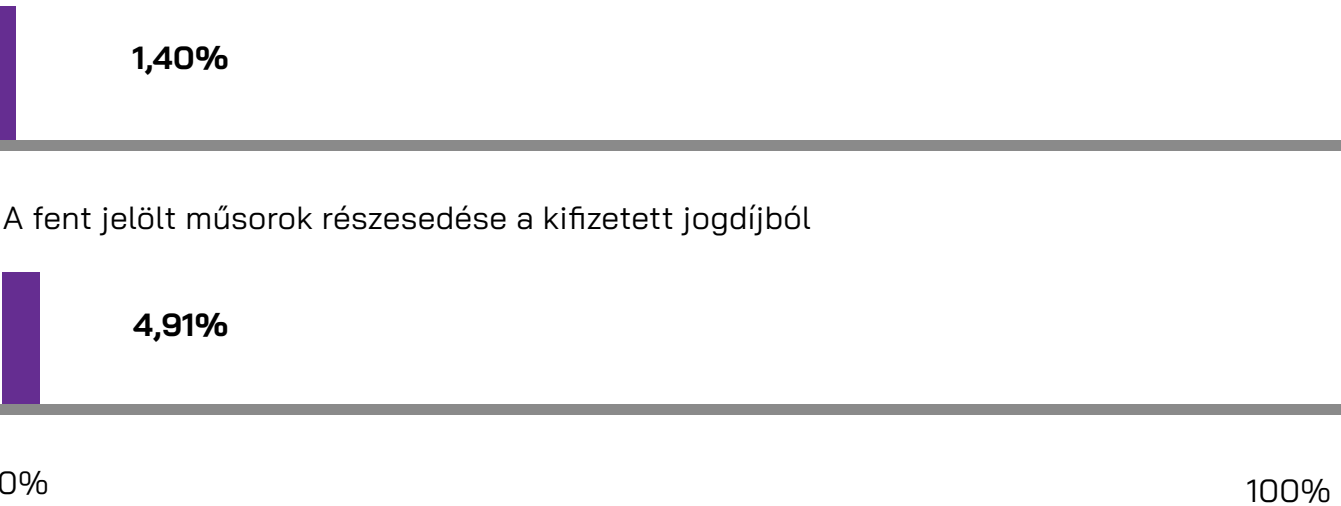
** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

**3.3.2. Jogdífelosztás a megismételt televíziós, illetve rádiós műsorok alapján
(Felosztási Szabályzat III. Rész)**

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó – szinte kivétel nélkül hazai székhellyel működő – televízió, illetve rádió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akiknek állandó lakóhelye külföldön van.

Felosztás éve: 2024

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített rádiós és televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában*



* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve műsorok adatait is.

3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, amelyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíj-felosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére jogszabályi alapon nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzene-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán, az erről szóló megállapodáson alapul. További sajátosság, hogy a háttérzenei-vállalkozások szolgáltatások egy része kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így ezen arányokat az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is tükrözi, a hazai előadóművészek részesedése – bár valamelyest bővült – alig néhány százaléknyi. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat a Felosztási Szabályzat minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így – a banki kamatok arányos ráosztásán túl – más jogcímen nem bővíthetők.

TOVÁBBRA IS KEVÉS MAGYAR FELVÉTEL SZÓL HÁTTÉRZENÉKÉNT

Felosztás éve: 2024

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánossághoz közvetített hangfelvétel arányában*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**



* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évétől (2012) visszaszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962 és 1973 között rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag a magyar előadóművészekkel készített hangfelvételt. Magyarországon fizeti meg ugyanakkor a jogdíjat a magyarországi bevételei után két olyan ún. major hangfelvétel-előállító is, amelyek ebben az időszakban Magyarországon egyáltalán nem készítettek felvételt, így az általuk megfizetett jogdíjak szinte teljes egészében külföldi előadóművészek számára kerül felosztásra. Mivel ebben az időszakban nagyságrenddel több hangfelvétel készült az ország határain kívül, mint azon belül, ez az arány a jogdíjfelosztás során is érezteti hatását.

Felosztás éve: 2024

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2023-ban többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból



* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

3.3.5. Jogdíjfelosztás a hangfelvételen rögzített előadás lehívásos („interaktív”) felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

Felosztás éve: 2024

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, hangfelvételen rögzített előadások száma*



A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból**



Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, audiovizuális előadásban rögzített előadások száma*



A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból**



* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek minregy negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyarországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését. Az EJI 2024-ben kölcsönös képviseleti szerződést kötött a német székhelyű GVL-el és a lengyel székhelyű SAWP-vel.

TOVÁBB BŐVÜLT A KÜLFÖLDI KÖZÖS JOGKEZELŐKKEL KÖTÖTT KÖLCSÖNÖS KÉPVISELETI MEGÁLLAPODÁSOK SZÁMA

Továbbra is általános jelenség, hogy a hazai rádiók, televíziók és más zenefelhasználók saját szerkesztői döntéseik nyomán jelentős mértékben külföldi felvételeket használnak fel. A külföldi repertoár intenzív hazai felhasználása egyrészt, a magyar repertoár kivételnek tekinthető külföldi felhasználása másrészt azt eredményezi, hogy az EJI jogdíjcseréjének az eredménye évek óta negatív. Az EJI 2024-ben az egy évvel korábbi jogdíj 115%-át fizette ki a külföldi jogkezelők számára, míg a beszedett jogdíj ennél valamivel nagyobb arányban (168%) növekedett.

2022		2023		2024	
Jogdíj átutalás iránya		Jogdíj átutalás iránya		Jogdíj átutalás iránya	
EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege	EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege
Jogdíj összege		Jogdíj összege		Jogdíj összege	
249 149 512 Ft	15 868 050 Ft	720 519 852 Ft	19 278 207 Ft	826 562 599 Ft	32 337 522 Ft
AGATA, AIE, AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX DK, GRAMEX RY, HUZIP, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAI, SAMI, SENA, STOART, SWISS-PERFORM	ADAMI, AGATA, GDA, GRAMEX DK, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, VDFS, BECS, NORWACO	ACTRA RACS, AFM&SAG-AFTRA FUND, AGATA, AIE, AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX DK, GRAMEX RY, HUZIP, IPF, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAI, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SWISSPERFORM, VDFS	ADAMI, AFM & SAG-AFTRA, AIE, AISGE, GDA, GRAMEX DK, HUZIP, NORWACO, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, STOART	ACTRA RACS, ADAMI, AFM&SAG-AFTRA FUND, AGATA, AIE, AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX DK, GRAMEX RY, GVL, HUZIP, IPF, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAI, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, SWISS PERFORM, UBC, VDFS	ADAMI, AGATA, GDA, GRAMEX- DK, HUZIP, IPF, NORWACO, NUOVOIMAIE, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, VDFS

ACTRA RACS = Actra Recording Artists' Collecting Society (Kanada); ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AFM&SAG-AFTRA (USA); AGATA - Lithuanian Neighbouring Rights Society (Litvánia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI = Société de gestion collective de l'Union des artistes (Kanada); ARTISTI 7607 = ARTISTI 7607 Società Cooperativa (Olaszország); BECS = British Equity Collecting Society Limited (Egyesült Királyság); CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); GRAMEX FINLAND RY = Gramex äänitemusiikin tekijänoikeusjärjestö ry (Finnország); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); ITSRIGHT (Olaszország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada (Kanada); NORWACO (Norvégia); NUOVOIMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora (Szerbia); PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers, Ireland's Performers Collection Agency (Írország); SAI = La Société des Artistes Interprètes (Franciaország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART = Związek Artystów Wykonawców (Lengyelország); SWISSPERFORM = Collecting Society for Neighbouring Rights (Svájc); UBC = Uniao Brasileira De Compositores (Brazília); VDFS (Ausztria)

4

A jogdíjak felosztása

4.1.

Jogdífelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek
2023. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján
(Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege: **1 285 237 760 Ft**

A felosztás során feldolgozott
hangfelvétel-elhangzások száma: **10 196 957 db**

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	58 fő
--------------	-------

500e és 1M Ft között	133 fő
----------------------	--------

100e és 500e Ft között	1 252 fő
------------------------	----------

50e és 100e Ft között	1 235 fő
-----------------------	----------

50e Ft alatt	64 542 fő
--------------	-----------

Összesen	67 220 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.2.

Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek
2023. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján
(Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege: **66 648 829 Ft**

A felosztás során feldolgozott
hangfelvétel-elhangzások száma: **154 594 679 db**

4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett

0 fő

500e és 1M Ft között

6 fő

100e és 500e Ft között

43 fő

50e és 100e Ft között

56 fő

50e Ft alatt

40 751 fő

Összesen

40 856 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.3.

Jogdíjfelosztás a 2023-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.3.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó televízió neve	MTVA, RTL csoporthoz tartozó csatornák, Comedy Central
Felosztott jogdíj	418 721 689 Ft
Ismételt műsorok száma	5 863 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	576 488 perc

4.3.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2023	
1M Ft felett	32 fő
500e és 1M Ft között	86 fő
100e és 500e Ft között	653 fő
50e és 100e Ft között	654 fő
50e Ft alatt	8 689 fő
Összesen	10 114 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.4.

Jogdíjfelosztás a 2023-ben megismételt rádiós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó rádió neve	MTVA
Felosztott jogdíj	181 171 278 Ft
Ismételt műsorok száma	31 790 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	195 676 perc

4.4.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2023	
1M Ft felett	8 fő
500e és 1M Ft között	46 fő
100e és 500e Ft között	300 fő
50e és 100e Ft között	273 fő
50e Ft alatt	6 717 fő
Összesen	7 344 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.5.

Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2023. évi nyilvánosságához közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Felosztási időszak 2023

Felosztott jogdíj	384 370 586 Ft
-------------------	----------------

Ismételt műsorok száma	19 487 db
------------------------	-----------

Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	2 289 762 perc
--	----------------

4.5.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2023

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	3 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	63 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	100 fő
-----------------------	--------

50e Ft alatt	47 356 fő
--------------	-----------

Összesen	47 522 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára

4.6.

Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2023. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

Felosztási időszak	2023
A felosztott jogdíj összege:	22 299 957 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	39 641 db

4.6.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	0 fő
100e és 500e Ft között	23 fő
50e és 100e Ft között	33 fő
50e Ft alatt	11 356 fő
Összesen	11 421 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.7.

Jogdíjfelosztás a rögzített előadások a hangfelvételek 2023. évi lehívásos („interaktív”) felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

4.7.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	184 055 842 Ft
------------------------------	----------------

A felosztással érintett hangfelvételek száma:	9 435 920 db
---	--------------

Összes lehívások száma:	7 444 360 810 db
-------------------------	------------------

4.7.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	3 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	7 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	104 fő
------------------------	--------

50e és 100e Ft között	204 fő
-----------------------	--------

50e Ft alatt	71 446 fő
--------------	-----------

Összesen	71 764 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.8.

Jogdífelosztás a rögzített előadások 2023. évi lehívásos („interaktív”) audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

4.8.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	5 354 487 Ft
------------------------------	--------------

A felosztással érintett műsorok száma:	4 868 db
--	----------

A felosztás során feldolgozott műsor-felhasználások száma:	22 579 480 db
--	---------------

4.8.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	0 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	4 fő
------------------------	------

50e és 100e Ft között	5 fő
-----------------------	------

50e Ft alatt	2 610 fő
--------------	----------

Összesen	2 619 fő
----------	----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.9.

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.9.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	849 505 822 Ft
------------------------------	----------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	3 893 152 db
---	--------------

4.9.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	96 fő
--------------	-------

500e és 1M Ft között	165 fő
----------------------	--------

100e és 500e Ft között	1 246 fő
------------------------	----------

50e és 100e Ft között	1 201 fő
-----------------------	----------

50e Ft alatt	78 355 fő
--------------	-----------

Összesen	81 065 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.10.

A hangfelvételek háttérzenei játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.10.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	28 373 359 Ft
------------------------------	---------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	48 019 593 db
---	---------------

4.10.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	1 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	35 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	32 fő
-----------------------	-------

50e Ft alatt	36 064 fő
--------------	-----------

Összesen	36 132 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.11.

A rögzített audiovizuális betétdalok nyilvánossághoz közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.11.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	33 596 938 Ft
------------------------------	---------------

A felosztással érintett műsorok száma:	2 767 db
--	----------

4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	6 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	6 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	40 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	50 fő
-----------------------	-------

50e Ft alatt	3 894 fő
--------------	----------

Összesen	3 996 fő
----------	----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy a jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.12.

A hangfelvételben rögzített előadások lehívásos („interaktív”) felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.12.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	58 907 969 Ft
------------------------------	---------------

A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	1 474 520 723 db
---	------------------

4.12.2. A A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
--------------	------

500e és 1M Ft között	5 fő
----------------------	------

100e és 500e Ft között	55 fő
------------------------	-------

50e és 100e Ft között	93 fő
-----------------------	-------

50e Ft alatt	92 771 fő
--------------	-----------

Összesen	92 924 fő
----------	-----------

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.13.

A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
ADAMI (Hangfelvételek)	FRANCIAORSZÁG	2009-2023	1 986 485
ADAMI (Filmek)	FRANCIAORSZÁG	2009-2023	442 356
AGATA (Hangfelvételek)	LITVÁNIA	2022	14 282
GDA (Hangfelvételek)	PORTUGÁLIA	2018-2021	71 420
GDA (Hangfelvételek)	PORTUGÁLIA	2014-2022	24 139
GRAMEX DK (Hangfelvételek)	DÁNIA	2019-2022	43 293
GRAMEX DK (Hangfelvételek)	DÁNIA	2019-2023	1 142 869
HUZIP (Hangfelvételek)	HORVÁTORSZÁG	2020-2022	151 450
IPF (Hangfelvételek)	SZLOVÉNIA	2017-2018	8 604 549
NUOVOIMAIE (Filmek)	OLASZORSZÁG	2020-2021	189 886
PI (Hangfelvételek)	SZERBIA	2022-2023	2 863 343
PLAYRIGHT (Hangfelvételek)	BELGIUM	2015-2022	72 843
PLAYRIGHT (Filmek)	BELGIUM	2019-2022	300 709
PPL (Hangfelvételek)	EGYESÜLT KIRÁLYSÁG	2016-2023	1 149 453
PPL (Hangfelvételek)	EGYESÜLT KIRÁLYSÁG	2017-2023	2 209 207
RAAP (Hangfelvételek)	ÍRORSZÁG	2016-2022	23 101
SAMI (Hangfelvételek)	SVÉDORSZÁG	2012-2022	470 745
SAMI (Hangfelvételek)	SVÉDORSZÁG	2014-2023	497 941
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2019-2023	257 676
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2020-2023	155 355
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2019-2023	291 950
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	USA	2023	64 221
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	USA	2024	116 693
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	USA	2024	281 489
STOART (Hangfelvételek)	LENGYELORSZÁG	2013-2023	811 258
VDFS (Filmek)	AUSZTRIA	2022-2023	331 991

Összesen: 22 568 704

A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

4.13.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	1 fő
500e és 1M Ft között	3 fő
100e és 500e Ft között	15 fő
50e és 100e Ft között	56 fő
50e Ft alatt	2 449 fő
Összesen	2 524 fő

Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-os jogszabályi változások hatályba lépését követően az EJI jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében. Az említett összeg belső megosztási arányairól a Küldöttgyűlés évente határoz, végső soron így alakul ki, hogy annak mekkora része kerüljön szociális, illetve szakmai-közösségi célok teljesülése érdekében felhasználásra.

A fenti szabályoknak megfelelően az EJI 2024. január 1. és december 31. között 375,464 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből kb. 144 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették. A közösségi célra felhasznált jogdíj összege kb. 120 millió forinttal volt több, mint az előző évben.

KÖZEL 375,5 MILLIÓ FORINT SZOCIÁLIS ÉS SZAKMAI-KÖZÖSSÉGI TÁMOGATÁS AZ ELŐADÓMŰVÉSEKNEK

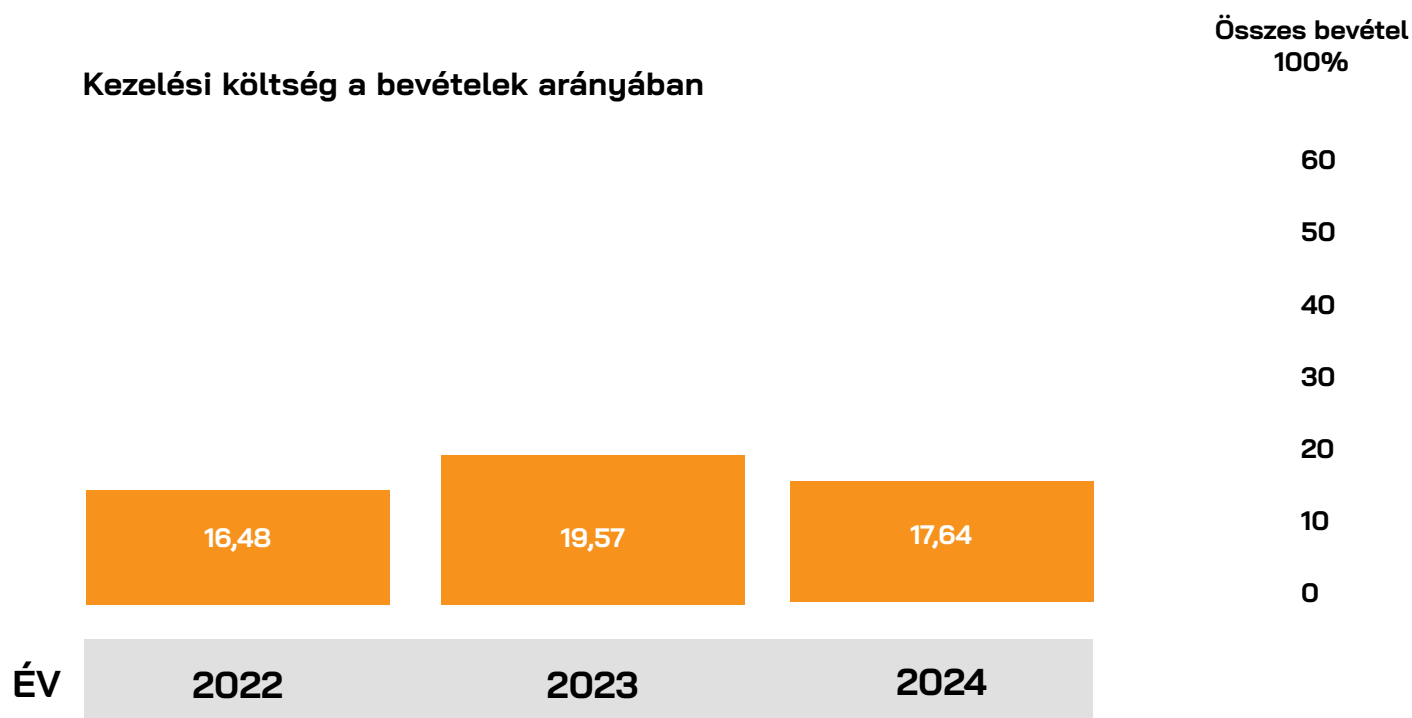
A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a számviteli beszámolója mellékletében teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

5.



Az EJI működése a számok tükrében

Kezelési költségek 2022-2024



A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

CSÖKKENT A KEZELÉSI KÖLTSÉG

A Küldöttgyűlés a 2024. évi kezelési költség mértékét 19 százalékban állapította meg. A kezelési költség csökkenését annak ellenére érte el az EJI, hogy a közös jogkezelő egyesületek, így az EJI díjszabásai még 2024-et megelőzően is csak két év késéssel követhették a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított fogyasztói árindexet. Közben tehát az EJI-t is terhelte a hosszabb időn át magas infláció, aközben bevételi oldalon az infláció hatását nem tudta érvényesíteni. Ráadásul a kábelszervezetek évek óta sikeresen akadályozzák meg a hangfelvételek közvetlen betáplálásával összefüggő viták miatt az új díjszabás kihirdetését.

A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület”) 2024. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2024. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 9 519 588 E Ft, a tárgyévi adózott eredmény 0 E Ft –, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2024. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény”).

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem „A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálóiért való felelőssége” szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata”-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenség standardokkal egybefoglalva)” című kézikönyvében (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfeleltek az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2024. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésem „Vélemény” szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálataival kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteknek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényeges hibás állítást tartalmaznak, kötelességem erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2024. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2024. évi éves beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondom véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentenivalóm.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős a megbízható és valós képet adó éves beszámoló elkészítéséért a számviteli törvénnyel összhangban, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatásán való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közvéetegy a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálataért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha észserü lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazok és szakmai szkeptícizmust tartok fenn.

Továbbá:

- Azonosítom és felmérem az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálói eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálói bizonyítékot szerez a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem társának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredő, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közvéettelek észserítését.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független

könyvvizsgálói jelentésemben fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetésem a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy az Egyesület nem tudja tevékenységét folytatni.

- Értékelem az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozom - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2025. április 30.



Makláriné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviselőtőre jogosult: Makláriné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Cjz.: 01-09-889674



**Az EJI döntéshozó és
ellenőrző testületei**

6.1.

A Küldöttgyűlés tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2024. február 22. napján tartott Választógyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

Császár Angela színművészt,
Detre Annamária színművészt,
dr. Dorogi Ákos zeneművészt,
Frenreisz Károly zeneművészt,
dr. Gyimesi László zeneművészt,
Hegedűs D. Géza színművészt,
Mihályi Gábor táncművészt,
Mihályi Győző színművészt († 2024. augusztus 26.),
Novai Gábor zeneművészt,
Pálos Zsuzsanna színművészt,
Rotter Oszkár táncművészt,
Szenthelyi Miklós zeneművészt,
Temesi Bertalan zeneművészt,
Zsilák György artistaművészt,
Zsoldos Béla zeneművészt

6.2.

Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta

Császár Angela színművészt,
Kiss János táncművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt.

Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján az Egyesület Elnökévé választott.

6.3.

A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Felügyelőbizottság** tagjának választotta

Fehér Anna színművészt

Horváth Kornél zeneművészt és

Földi Béla táncművészt.

6.4.

A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

Borbás Gabriellát,

Császár Angelát,

Csőre Gábort,

Detre Annamáriát,

Egri Mártát,

Hegedűs D. Gézát,

Konrád Antalt,

Mihályi Győzőt († 2024. augusztus 26.),

Molnár Zsuzsannát,

Pálos Zsuzsannát,

Rába Rolandot,

Rajkai Zoltánt,

Zoltán Áront.

A Küldöttgyűlés 2024. december 4. napján a Színművészek Jogdíjbizottsága tagjává választotta **Savanyu Gergelyt.**

6.5.

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

**Brieber Jánost,
dr. Dorogi Ákost,
Eötvös Tibort,
Frenreisz Károlyt,
Gayer Ferencet,
dr. Gyimesi Lászlót,
Koncz Zsuzsát,
László Attilát,
Rotter Oszkárt,
Szabó András Bálintot,
Szenhelyi Miklóst,
Temesi Bertalant,
Topolánszky Tamást,
Wagner Gábort,
Zsoldos Bélát.**

Köszönjük a beszámoló elkészítésében,
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
gondozásában jelent meg.

Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:

Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület

1033 Budapest, Vörösvári út 101.

www.eji.hu

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését

Borbás György grafikusművész végezte.

borbas.gyorgy@me.com

2025