Előadóművészi Jogvédő Iroda

2025

AZ ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA

Előadóművészi
Jogvédő Iroda

AZ

ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA

EGYESÜLET

ELNÖKSÉGÉNEK BESZÁMOLÓJA

2025.

TARTALOMJEGYZÉK

I.	**Az EJI 2025. évi működése**	**6.**
1.1.	Érezhetően nőttek a jogdíjbevételek	7.
1.2.	2,7 milliárd forint felosztott jogdíj	7.
1.3.	Az Alapszabály módosítása	9.
1.4.	A Felosztási Szabályzat módosításai	9.
1.5.	Új módszerek, jelentős eredmények a jogosultkutatásban	12.
1.6.	A 2024. és 2025. évi díjszabások	13.
1.7.	A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése	17.
1.8.	Nyugdíj-kiegészítő támogatás	18.
1.9.	Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése	19.
1.10.	Részvétel a ProArt - Szövetség a Szerzői Jogokért munkájában	20.
1.11.	Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások	20.
II.	**Jogdíjbevételek**	**22.**
2.1.	2025. évi bevételek összesítése	23.
2.2.	2025. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása	24.
2.3.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen [Szjt. 77. §]	25. 26.
2.4.	Ismétlési jogdíj [Szjt. 74. § (2) bekezdése]	28.
2.5.	Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja [Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja]	29.
2.6.	Magánmásolási díjak [Szjt. 20. § (1) bekezdése]	30.
2.7.	Kábel jogdíjak [Szjt. 28. § (2) bekezdése]	31.
2.8.	Hangfelvételek kiegészítő díja [Szjt. 74/A. § (2) bekezdése]	32.
III.	**A képviselt előadókra vonatkozó adatok**	**33.**
3.1.	Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése	34.
3.2.	Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése	35.
3.3.	Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból	36.
3.4.	Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel	42.
IV.	**A jogdíjak felosztása**	**44.**
4.1.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2023. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)	45.

4.2.	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2023. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	46.
4.3	Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek korábbi, 2016-2021. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)	47.
4.4.	Jogdíjfelosztás a 2023-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)	48.
4.5.	Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2023. évi nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)	49.
4.6.	Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2023. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)	50.
4.7.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások a hangfelvételek 2023. évi lehívásos („interaktív") felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	51.
4.8.	Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2023. évi lehívásos („interaktív") audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)	52.
4.9.	A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	53.
4.10.	A hangfelvételek háttérzenei játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	54.
4.11.	A rögzített audiovizuális betétdalok nyilvánossághoz közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	55.
4.12.	A hangfelvételben rögzített előadások lehívásos („interaktív") felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok	56.
4.13.	A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok	57.
4.14.	Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai- közösségi célú) jogdíjfelosztások	59.
V.	**Az EJI működése a számok tükrében**	60.
5.1.	Kezelési költségek 2023-2025	61.
5.2.	A független könyvvizsgáló jelentése	62.
VI.	**Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei**	65.
6.1.	A Küldöttgyűlés tagjai	66.
6.2	Az Elnökség tagjai	67.
6.3.	A Felügyelőbizottság tagjai	67.
6.4.	A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai	68.
6.5.	A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai	69.

1.

Az EJI 2025. évi működése

1.1.

Az EJI jogdíjbevétele meghaladta a négymilliárd forintot

Az EJI története során először 2025-ben lépte túl a jogdíjbevétel a négymilliárd forintot. A tizenkét százalékos bővülés eredményeként összesen 4,2 milliárd forint jogdíjat szedett be az Egyesület a magyar és külföldi előadóművészek számára.

Bár a jogdíjnövekedés motorját hagyományosan az üreshordozó díjak szokták jelenteni, 2025 ebből a szempontból kivételes év volt. Összegszerűségét tekintve ugyanis legjobban a kereskedelmi hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítése utáni díjak növekedtek, a többlet a 250 millió forintot is meghaladta, amely huszonöt százalékos növekedést jelent. Az EJI által kezelt jogdíjnemek közül százalékosan a külföldről beszedett jogdíjak emelkedtek a legjobban, amely esetében a növekedés közel negyven százalékos volt, igaz, abszolút értékben a külföldről beszedett jogdíjak az összes bevételnek még így is alig több mint 1%-át teszik ki. Relatív csökkenés egyedül a hangfelvételek lehívásos jogdíjbevételei esetén volt kimutatható 2024-hez képest, de ennek oka – miként arra az EJI elnökségének 2024. évi beszámolója előre felhívta a figyelmet – az, hogy a Spotify 2024-ben nem csak a tárgyidőszak jogdíját, hanem a 2023 május-december időszakra eső összegeket is egy összegben fizette meg.

1.2.

3 milliárd forint felosztott jogdíj

Az EJI 2025-ben közel 3 milliárd forint összegű jogdíjat osztott fel a képviselt előadóművészek között. Ez csaknem 10%-os bővülést jelent az egy évvel korábbi adathoz képest, amely így arányosan követi a jogdíjbevételek növekedését.

3 MILLIÁRD FORINT FELOSZTOTT JOGDÍJ

Az EJI a legtöbb jogdíjat, 1,1 milliárd forintot, 2025-ben is a kereskedelmi hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszásai alapján osztotta fel. A felosztott jogdíj összege e jogdíjnem esetében ismét némileg az egy évvel korábbi (2024-es) adat alatt maradt, ami elsősorban azzal magyarázható, hogy a Felosztási Szabályzat értelmében ettől az évtől csökkent a rádiós játszási adatok alapján felosztott magánmásolási díj aránya. Ebben az évben a korábbi értéket ismét meghaladó, immár 75 ezer magyar és külföldi zenész részesült jogdíjban. A jogdíjfelosztás során közel 13 millió elhangzást azonosítottak be az EJI munkatársai.

75 EZER MAGYAR ÉS KÜLFÖLDI ZENÉSZ KAPOTT SUGÁRZÁSI JOGDÍJAT

Az EJI 2025-ben kiemelkedően sok, közel 500 millió forintot osztott fel hangfelvételek internetes felhasználása után, amely egyértelműen jelzi az online felhasználások egyre növekvő jelentőségét. Továbbra is igaz, hogy a streaming szolgáltatók leghallgatottabb dalai között sok magyar felvételt találunk, sőt, ezek aránya meghaladja a rádiózásban tapasztalt értékeket, ugyanakkor az összes lejátszás között a magyar felvételek aránya még mindig meglehetősen szerény.

A televíziós műsorok ismétlése alapján az EJI a korábbinál érezhetően kevesebb, kb. 390 millió forintot osztott fel. A csökkenés elsősorban arra vezethető vissza, hogy az RTL a korábbinál kevesebb jogdíjköteles műsort ismételt meg az alapul vett időszakban, így az EJI jogdíjbevételei is kisebbek voltak ebben az időszakban. A jövőbeni jogdíjak várhatóan csökkenni fognak, mivel a Paramount Pictures megszüntette a Comedy Central televíziós csatorna sugárzását Magyarországon, így megszűnnek az eddig jogdíjat eredményező műsorismétlések is.

A FILMEK EREDETI SZEREPLŐI MELLETT A SZINKRONSZÍNÉSZEK IS RÉSZESÜLNEK JOGDÍJBAN

Az audiovizuális jogdíjak felosztása 2025-ben 445 millió forint kifizetését tette lehetővé a televízióban sugárzott filmek és szinkronok után. Az EJI már közel 22 ezer lejátszás alapján osztott fel jogdíjat, amely során több mint 2,7 millió percnyi film-adatot dolgozott fel. A jogdíjban nem csak a filmek eredeti, jellemzően külföldi előadóművészei részesülnek, hanem azok a magyar szinkronművészek is, akik közreműködésével a filmek a magyar kultúra részévé válnak.

1.3.

1.3. Az Alapszabály módosítása

Az EJI Küldöttgyűlése 2025. május 29-én módosította az Egyesület Alapszabályát.
A módosításra azért került sor, hogy az Egyesület csatlakozhasson az International Music Artist Rights Alliance-hoz (IMARA), a zenei előadóművészeket (is) képviselő közös jogkezelő szervezetek globális érdekvédelmi szövetségéhez. A szövetség elsődleges célja, hogy az előadóművészi jogokat a nemzetközi jogalkotásért felelős fórumokon, ezen belül kiemelten a Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) előtt képviselje.

IMARA, GAVA: CSATLAKOZÁS NEMZETKÖZI ÉRDEKVÉDELMI SZERVEZETEKHEZ

Az Alapszabály módosítását követően az Egyesület csatlakozott a színművészeket (is) képviselő közös jogkezelő szervezetek szintén újonnan létrehozott nemzetközi érdekvédelmi szervezetéhez, a Global Audiovisual Alliance-höz (GAVA). A GAVA ugyancsak a nemzetközi jogalkotásért felelős fórumokon való képviseletet tűzte ki elsődleges céljául.

1.4.

A Felosztási Szabályzat módosításai

A Küldöttgyűlés 2025-ben is két alkalommal módosította az Egyesület Felosztási Szabályzatát. Az első módosításra 2025 májusában került sor.

FELOSZTÁSI SZABÁLYZAT: NEM JÁR JOGDÍJ AZ MI-NEK, CSAK AZ EMBERI TELJESÍTMÉNYT ISMERI EL AZ EJI

A legfontosabb módosítás annak az alapelvnek a rögzítése volt, hogy az Egyesület csak az ember által alkotott előadóművészi teljesítményeket védi. Abból következően, hogy az EJI tagjai zeneművészek, színművészek, táncművészek és artistaművészek, az EJI kizárólag az ő teljesítményeiket védi, kizárva ebből a körből azokat a tartalmakat, amelyeket kizárólag a mesterséges intelligencia („MI") segítségével szintetizálnak.

A döntés meghozatalakor a Küldöttgyűlés hangsúlyozta, hogy az EJI nem tudja és nem is akarja az előadóművészek rendelkezésére álló eszközök közül kirekeszteni az MI-t. Az MI eszközök épp úgy be fognak épülni a felvételkészítés folyamatába, ahogyan korábban egy sor analóg és digitális eszköz. Jogvédelem azonban csak akkor illeti meg a felvételt, ha az ember (meghatározó módon) benne marad a folyamatban.

Mivel az emberi és szintetikus előadások szétválasztása kulcskérdéssé válhat, a Felosztási Szabályzat egy másik módosításával az EJI kikötötte: az egyesület a felvételeket bekérheti, megvizsgálhatja, vagy mással megvizsgáltathatja annak megállapítása érdekében, hogy az emberi teljesítmény az azt helyettesítő, MI-rendszer által generált kimenetet tartalmaz-e.

A Küldöttgyűlés arról is határozott, hogy a korábbinál nagyobb arányban részesüljön az ún. ráosztásból a zenei streaming, illetve arányosan kisebb része legyen a rádiós sugárzásnak. A döntés mögött az állt, hogy az elmúlt években folyamatosan nő a streaming előfizetők száma Magyarországon, és a feldolgozott adatok mennyisége is ezzel arányosan nőtt: 2025-ben az EJI már közel tízmillió felvétel 7,5 milliárd elhangzásának adatait dolgozta fel. Ma már az is igen gyakori, hogy az üzletek és vendéglátóhelyek a rádió helyett streaming szolgáltatás segítségével szólaltatják meg a zenét.

HÓDÍT A STREAMING: ÁTRENDEZŐDIK A JOGDÍJAK ELOSZTÁSA

A döntés eredményeként a magánmásolási díj 8,5%-a helyett 20,5%-át, a gépzenei jogdíjaknak pedig 40%-át kell a zenei streaming szolgáltatók felhasználási adatai alapján felosztani. Ezzel párhuzamosan a sugárzási díjak részaránya a magánmásolási díjak esetén 62%-ról 50%-ra, a gépzenei jogdíjak esetén pedig 100%-ról 60%-ra csökken.

A Küldöttgyűlés másodjára 2025. decemberében módosította az EJI Felosztási Szabályzatát.

A Küldöttgyűlés által elfogadott módosítás lehetővé tette, hogy az EJI a jogdíjfelosztásból kizárja azokat a rögzített előadásokat, amelyek kapcsán az EJI az Elnökség által meghatározott módszertan alapján megállapítja, hogy egyáltalán nem tartalmaz emberi teljesítményt, kizárólag generatív MI-vel szintetizált kimenetet.

1.5.

A mesterséges intelligencia kihívásaira adott válaszok

Ahogy az előző fejezet részletesen bemutatta, az EJI jelentős erőforrást szánt a generatív mesterséges intelligencia kihívásaira adott válaszok megtalálására. A Felosztási Szabályzat módosításai egyszerre teremtik meg az EJI működésének elvi és gyakorlati alapjait azzal, hogy részint deklarálják a pusztán MI-vel generált előadások jogvédelemből való kizárását és e szabály gyakorlati alkalmazásának módját.

ELSŐKÉNT A HAZAI PIACON: CSÚCSTECHNOLÓGIÁS MI-SZŰRÉS A ZENÉBEN

Az EJI intenzíven dolgozott azon, hogy olyan technológia álljon rendelkezésére, amely alkalmassá teszi az Egyesületet azon mesterséges intelligenciával generált felvételek azonosítására, amelyek egyáltalán nem tartalmaznak emberi előadást.

E cél érdekében az EJI megállapodást kötött a Franciaországban alapított, de mára globálissá váló zeneszolgáltatóval, a Deezerrel, az AI Detection Solution elnevezésű alkalmazás használati jogának megvásárlásáról. Ezzel a lépéssel az EJI – a magyar közös jogkezelő egyesületek közül elsőként – képessé vált arra, hogy megállapítsa a generatív MI jelenlétét a nyilvánosság számára elérhetővé tett felvételekben. A Deezer csúcstechnológiát alkalmazó eszköze automatikusan felismeri és megjelöli a mesterséges intelligenciával generált felvételeket, ezzel növeli az átláthatóságot a zenei piac valamennyi szereplője számára. Ezen adat felhasználásával csökkenthető annak kockázata, hogy előadóművészi jogdíjban részesüljön olyan hangfelvétel, amely nem tartalmaz előadóművészi teljesítményt.

A folyamat utolsó lépéseként az EJI Elnöksége – már a beszámolási időszakot követően – 2026. március 26. napján tartott ülésén úgy határozott, hogy az Egyesület a jogdíjfelosztás során nem veszi figyelembe azokat a hangfelvételi adatlapon feltüntetett adatokat, amelyek kapcsán a Deezer a vele kötött együttműködési megállapodás alapján teljesített adatszolgáltatásában 70%-ot meghaladó valószínűséggel azt állapítja meg, hogy az adott felvétel generatív mesterséges intelligencia eredménye, amely előadóművészi teljesítményt nem tartalmaz. Ezen felvételek után az EJI nem állapít meg és nem fizet ki jogdíjat.

1.6.

A 2024. és 2025. évi díjszabások

A felhasználói jogdíjak összegét megállapító díjszabás (a „jogdíjközlemény” vagy „tarifa”) a hazai jogkezelők legfontosabb eszköze a jogosultaknak járó díjak tényleges érvényesítésére. Ha a hatóságok elutasítják a díjszabás jóváhagyását, azzal nagyon megnehezítik a díjak beszedését, ami közvetlenül a jogosultakat sújtja. Sajnálatos tény, hogy a jogkezelők díjszabásainak jóváhagyására irányuló eljárások az elmúlt években többször is bírósági perekbe torkolltak. Ugyancsak tény, hogy az Országgyűlés az elmúlt években jelentős mértékben és többször is a jogosultak hátrányára szigorította a díjszabások jóváhagyásának feltételeit.

KÜZDELEM A DÍJSZABÁSOKÉRT: AZ EJI A SZIGORODÓ JOGI KÖRNYEZETBEN IS A JOGDÍJAK ÉRVÉNYESÍTÉSÉN DOLGOZOTT

Különösen mostoha sors jutott az EJI és a Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetsége (MAHASZ) közös, nyilvánossághoz közvetítési díjszabásainak, amelyek egyrészt a rádiók és televíziók, másrészt a kábeles műsorterjesztők jogdíjait hivatottak megállapítani.

E díjszabások máig tartó kálváriájának egyik kiemelt eseménye volt, amikor a magyar szerzői jogi törvényt úgy módosították, hogy az kifejezett hivatkozást tartalmazzon az ún. „közvetlen betáplálás" elnevezésű felhasználási módra.

A szerzői jog „közvetlen betáplálásnak" – vagy kódolt jeltovábbításnak – azt a felhasználást nevezi, amikor televíziós csatornákat úgy juttatnak a kábeltársaságok a háztartásokba, hogy a műsor közvetlenül (azaz szabadon, előfizetés nélkül) nem, csak a kábeltársaságok igénybevételével nézhető meg. Miként arra az Elnökség az előző beszámolójában felhívta a figyelmet, a közvetlen betáplálásra vonatkozó szabályokat az Országgyűlés részben módosította akkor, amikor az EU egy irányelvét 2021-ben átültette a hazai jogrendbe. E szabályok figyelembevételével állapította meg az EJI a 2022-ben fizetendő jogdíjak mértékét az „S22" jelű díjszabásában. A díjszabás a korábbinál is határozottabban fogalmazva, a díjfizetés alóli kibújás lehetőségét jelentősen korlátozva állapította meg a kábeltársaságok által fizetendő jogdíjat, egyidejűleg azonban a felhasználókra nézve kedvezőbb szabályt is megállapított. Ahogy az Elnökség az előző beszámolóiban már jelezte, a díjszabásunkat az igazságügyi miniszter jóváhagyta és a díjszabást kihirdette a Magyar Közlöny mellékletében. Ezt követően a kábelszervezetek és a televíziótársaságok érdekképviselete, továbbá az egyik legnagyobb magyar kábelszolgáltató, a Vodafone közigazgatási perben támadta meg az igazságügyi miniszter díjszabást jóváhagyó határozatát. A bíróság a határozat miniszteri indokolását hiányosnak ítélte, ezért a minisztert új eljárásra kötelezte. Az igazságügyi miniszter a közigazgatási bíróság döntését követően az S22 jelű díjszabást elutasította és ugyanilyen döntést hozott az S22 jelű díjszabással lényegében megegyező S23 jelű díjszabás kapcsán is.

Az igazságügyi miniszter S22 és S23 díjszabásokat érintő határozatai az elutasítás okaként alapvetően az ún. közvetlen betáplálás megvalósításában nyilvánosságot elérő szervezetként közreműködő szervezetek számára megállapított tételes díjakat jelölték meg olyanként, mint amelyek kapcsán azok alátámasztottsága – álláspontjuk szerint – nem volt megállapítható.

A kormány előterjesztésére ezt követően az Országgyűlés módosította a közös jogkezelésről szóló törvényt, a világ valamennyi országát érintő összevetésben is egyedülállóan szigorú indokolási kötelezettséget előírva a jogkezelő egyesületek számára. Az említett módosítás szerint, ha egy az EJI-hez hasonló jogkezelő a korábbitól érdemben eltérő díjszabást kíván kihirdetni, ahhoz – a felhasználókkal és az SZTNH-val előzetesen egyeztetett módszertan szerint – hatásvizsgálatot kell végeznie. A jogszabály azonban sem a módszertan, sem a hatásvizsgálat kapcsán nem határozta meg, miként szükséges azt elvégezni. Arról sem gondoskodott továbbá, hogy a hatásvizsgálathoz szükséges felhasználói adatszolgáltatás megtagadása kizárólag az ezért felelős felhasználó terhére legyen értékelendő.

Igazodva az új jogi környezethez, annak érdekében továbbá, hogy a közvetlen betáplálást érintő jogvita ne akadályozza az e jogvitával nem érintett rádiós és televíziós piacot, az EJI és a MAHASZ a hangelvételek sugárzásáról és más nyilvánossághoz közvetítéséről szóló „S" jelű díjszabásukat az eltérő felhasználási módok, illetve üzleti modellek és az azokkal érintett felhasználók mentén szétválasztották: 2024-re a közvetlen betáplálás megvalósításában nyilvánosságot elérő szervezetek által megvalósított (terjesztői) szakaszát önálló (S-II 24 jelű) díjszabásba emelték, az egyéb felhasználókat érintő szabályok pedig az S-I 24 jelű díjszabásban kaptak helyet. Az EJI és a MAHASZ az új szabályokat tartalmazó S-II 24 díjszabáshoz közgazdasági szakértő bevonásával elkészítették a Kjkt. 148. § (2) bekezdése szerinti módszertant, azt leegyeztették a jelentős felhasználókkal, majd annak eredményeit felhasználva a közgazdasági szakértővel elkészíttették a jogszabály által előírt hatásvizsgálatot.

KÖVETKEZETES JOGÉRVÉNYESÍTÉS: AZ EJI BÍRÓSÁGI ÚTON VÉDI A MŰVÉSZEK ÉRDEKEIT

Az igazságügyi miniszter 2023. decemberében azonban az összes hazai jogkezelő által előterjesztett összes díjszabás jóváhagyására irányuló kérelmet váratlanul, előzetes egyeztetés nélkül és korábbi gyakorlatával ellentétesen elutasította. A díjszabások elutasítására valamennyi esetben azért került sor, mivel – a miniszter álláspontja szerint – „annak alátámasztása, hogy a díjemelés tekintetében miért indokolt a 14,5%-os, vagy ahhoz közeli emelés, vagy általánosságban az, hogy a feltüntetett, és az előző évi díjszabáshoz képest módosított díjmérték mennyiben felel meg a Kjkt. követelményeinek, a reprezentatív közös jogkezelő feladata; erre vonatkozóan ugyanakkor indokolással nem szolgált." Az említett határozat tehát az S jelű díjszabások szétválasztását nem kifogásolta.

Bár a miniszter döntése az S-II 24 jelű díjszabásra – eljárási okok miatt – nem terjedt ki, az S-I 24 jelű díjszabás elutasítását követően az EJI-MAHASZ kénytelen volt azt is visszavonni. Erre azért volt szükség mivel a két díjszabás egymásra utaló szabályokat is tartalmazott, így az egyik díjszabás miniszteri elutasítása szükségszerűen a másik díjszabás fenntarthatóságát is ellehetetlenítette.

Az EJI és a többi jogkezelő az igazságügyi miniszter díjszabásokat elutasító határozatait közigazgatási perben támadták meg a Fővárosi Törvényszék előtt. Az elsőként tárgyalt, a K24 jelű díjszabást érintő pert a jogkezelők 2024 októberében jogerősen megnyerték, a bíróság ítélete szerint a miniszter ugyanis jogellenesen utasította el a díjszabások jóváhagyására irányuló kérelmeket. A miniszter ezt követően az említett K24 jelű díjszabást ismét elutasította.
Az igazságügyi miniszter ugyanakkor a közös jogkezelő szervezetek 2025. évi díjszabásait kihirdette, elutasította azonban az EJI és a MAHASZ közös, újonnan benyújtott S-I 25 és S-II 25 jelű díjszabásait. A miniszter elsősorban arra hivatkozott az S jelű díjszabások elutasítása kapcsán, hogy ilyen szétválasztásra a jogszabályok nem adnak lehetőséget. Ez ügyben az EJI és a MAHASZ ismét a Fővárosi Törvényszékhez fordult, amelynek 2026. február 10. napján hozott jogerős ítéleteivel a miniszter határozatait megsemmisítette. A bíróság ítéleteiben kiemelte, hogy a miniszter határozatai esetében a Kjkt. 153. § (6) bekezdésében meghatározott valamennyi olyan formai kellék sérült, ami arra utalna, hogy a határozatot az arra hatáskörrel rendelkező miniszter nevében hozták volna. A bíróság álláspontja szerint nem egyszerű határozatszerkesztési hiba történt, hanem az állapítható meg, hogy ténylegesen nem az alperes, hanem az államtitkár gyakorolta a hatáskört, anélkül, hogy őt arra jogszabály feljogosította volna.

A bíróság álláspontja szerint nem egyszerű határozatszerkesztési hiba történt, hanem az állapítható meg, hogy ténylegesen nem az alperes, hanem az államtitkár gyakorolta a hatáskört, anélkül, hogy őt arra jogszabály feljogosította volna.

A miniszter a megismételt eljárásban a 2025. évi S-I 25 és S-II25 jelű díjszabásokat 2026. március 5. napján kelt határozataival ismét elutasította, mely döntések ellen az EJI ismét jogorvoslatot kért a Fővárosi Törvényszék előtt.

1.7.

A Gazdasági Versenyhivatal magánmásolási díjakat érintő végzése

A Gazdasági Versenyhivatal még 2016. decemberében zárta le jogerősen azt az eljárását, amelyben az Artisjus által – a többi érintett jogosultat képviselő közös jogkezelő szervezet egyetértésével – alkalmazott kedvezményrendszer feltételeinek versenyjogi megfelelőségét vizsgálta. A GVH jogsértést nem állapított meg, eljárása eredményeként elfogadta a hazai közös jogkezelő szervezetek kötelezettségvállalását, amelynek teljesítésével pontosabbá vált az üres hordozói díj meghatározás. Az említett kötelezettségvállalásnak megfelelően az érintett közös jogkezelő szervezetek 2017-re kialakították a magánmásolási díjak visszaigénylésének jogintézményét. Az Európai Unióban Hollandia után másodikként nálunk bevezetett lehetőséggel azon fogyasztók élhetnek, akik az üres adathordozókra kizárólag saját, professzionális tartalmaikat másolják. A visszatérítéssel kapcsolatos információk széleskörű megismertetésére a közös jogkezelő szervezetek intenzív médiakampányt finanszíroztak, a legfontosabb információkat pedig folyamatosan elérhetővé teszik a www.maganmasolasidij.hu címen elérhető honlapon.

A Gazdasági Versenyhivatal a kötelezettségvállalás teljesítését egy ún. utóvizsgálat keretei között elemezte. Ennek során a GVH szakértő bevonásával vizsgáltatta meg a díjmegállapítás alapjául szolgáló kutatást és közgazdasági tanulmányt. A GVH által kirendelt szakértők a vizsgált dokumentumok kapcsán számos kifogást jeleztek, majd ezek alapján a Versenytanács 2023. május 5-én hozott végzésében megállapította,

hogy az eljárás alá vontak, így az EJI a 2018-as év vonatkozásában nem megfelelően teljesítették önként vállalt kötelezettségeik egy részét. A Versenytanács a Tpvt. 78. §-a alapján a magyar közös jogkezelő szervezetekre összesen 210 millió forint, ezen belül az Artisjus-szal szemben 167 millió forint, az EJI-vel szemben huszonkétmillió forint versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. A Versenytanács végzésében a bírság megfizetésére tizenkét havi részletfizetést engedélyezett. A megállapított bírság az egyik legnagyobb összeg, amit utóvizsgálati eljárásban a GVH kiszabott.

Az EJI és a többi eljárás alá vont jogkezelő a GVH végzésével szemben pert indított a Fővárosi Törvényszék előtt. A jogorvoslati eljárást a bíróság 2025. március 20. napján hozott ítéletével jogerősen lezárta. Az ítélet az EJI és a többi jogkezelő keresetének helyt adva megsemmisítette a GVH korábbi végzését és a perköltségek megfizetésére kötelezte a GVH-t.

JOGERŐS BÍRÓSÁGI SIKER: MEGSEMMISÍTETTÉK A GVH-BÍRSÁGOT, AZ EJI VISSZAKAPTA A JOGTALANUL BESZEDETT ÖSSZEGET

Ahelyett azonban, hogy a GVH a Törvényszék ítéletét végrehajtotta volna, előbb felülvizsgálati, majd alkotmányjogi panasszal fordult a Kúriához. Bár a Kúria a GVH felülvizsgálati kérelmét minden tekintetben megalapozatlannak, az alkotmányjogi panasz iránti kérelmét pedig érdemi vizsgálatra alkalmatlannak minősítette, a GVH végül csak 2025 decemberében fizette vissza az EJI részére a korábban jogtalanul beszedett bírság összegét.

Az említett eljárás jogerős lezárása nem jelenti a versenyhatósági eljárások végét, mivel a GVH a felülvizsgálati eljárás elveszítését követően 2025. december végén új eljárást indított a korábbi kötelezettségvállalás teljesítésének ellenőrzésére. A jelen beszámoló zárásakor az említett eljárások még folyamatban vannak. Az 1.6. és a 1.7. pontokban leírtak talán tükrözik azt, hogy az ott említett hatóságok az EJI művészek jogait képviselő tevékenységét az elvárhatónál mérsékeltebben segítik.

1.8.

Nyugdíj-kiegészítő támogatás

Egyesületünk kezdettől fogva az előadóművészek egymást támogató, önsegélyző közösségeként is működik. Az EJI 2018 decembere óta állapít meg és fizet ki nyugdíj-kiegészítő támogatást. Az önsegélyező egyesületi feladat célja, hogy segítsen azoknak a rászoruló előadóművészeknek, akiknek a megélhetését az állami nyugellátás nem tudja biztosítani. A támogatás fedezetét a jogdíjak biztosítják, azt tehát a művészek maguk termelik meg.

Mivel a támogatás fedezete az EJI rendelkezésére állt, az EJI Elnöksége a támogatási időszakot 2025 januárjában újabb egy évvel meghosszabbította.

1.9.

Az SZTNH éves felügyeleti ellenőrzése

A hatályos jogszabályoknak megfelelően a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala 2025-ben is lefolytatta az EJI éves felügyeleti ellenőrzését. Az ellenőrzés során az SZTNH ellenőrizte az EJI 2024. évi számviteli beszámolóját, átláthatósági jelentését, a felügyeleti szerv által összeállított szempontoknak megfelelő sajátos adatszolgáltatását, továbbá az EJI belső szabályzatait.

EREDMÉNYES FELÜGYELETI ELLENŐRZÉS: MEGNYUGTATÓAN RENDEZŐDÖTT AZ ÁRVA ELŐADÁSOK KÉRDÉSE

A Hivatal a fentiek alapján 2025. augusztus 13. napján kelt határozatában tájékoztatást kért azzal kapcsolatban, hogy az EJI miként gyakorolja az ún. árva előadásokkal kapcsolatos feladatait. A jogszabály azon előadásokat nevezi „árvának", amelynek előadóművésze vagy annak lakóhelye a felhasználó számára nem deríthető ki. Az EJI a kért tájékoztatást megadta, azokat a Hivatal megfelelőnek tekintette. A Hivatal a korábban említett végzésében azzal kapcsolatban is tájékoztatást kért az EJI-től, hogy az Egyesület miként tájékoztatja tagjait azon felvételek adatbázisáról, amelyet az ismeretlen, illetve ismeretlen helyen tartózkodó előadóművészek által készítettek. Válaszában az EJI kifejtette, hogy az említett adatbázis folyamatosan elérhető az EJI honlapján, így azt az EJI tagjai, továbbá azok is elérik, akik esetleg semmilyen kapcsolatban nincsenek az EJI-vel. A választ a Hivatal tudomásul vette, ugyanakkor arra kötelezte az EJI-t, hogy 2026. július 1. napjáig tegyen intézkedéseket annak érdekében, hogy rendszeresítse a tagjai, valamint a vele képviseleti szerződéses kapcsolatban álló más közös jogkezelő szervezetek részére a személyében vagy tartózkodási helyében ismeretlen jogosultak listájának megküldését. Az EJI a végzésnek eleget téve a képviselt előadóművészeknek megküldött jogdíjértesítőjét kiegészítette az említett adatbázis elérhetőségére vonatkozó információval.

1.9.

Részvétel az előadóművészi jogokat képviselő hazai és nemzetközi szövetségek munkájában

Egyesületünk az alábbi szövetségek aktív tagja:

1.10.1. ProArt Szövetség a Szerzői Jogokért

A ProArt, az EJI és négy további közös jogkezelő szervezet (az irodalmi és zenei szerzőket képviselő ARTISJUS, a hangfelvétel előállítókat képviselő MAHASZ, az audiovizuális művek szerzőit képviselő FILMJUS és a képzőművészeti, iparművészet és fotóművészeti alkotások szerzőit képviselő HUNGART) szövetsége, amelynek elsődleges feladata, hogy fellépjen művészeket és más jogosultakat súlyosan károsító jogellenes felhasználások ellen.

HATÁROKON ÁTÍVELŐ ÉRDEKKÉPVISELET ÉS NEMZETKÖZI ADATBÁZISOK

1.10.2. Előadóművészi Közös Jogkezelő Társaságok Tanácsa (SCAPR)
A SCAPR elsődleges feladata a különböző országokban működő jogkezelők közötti folyamatos jogdíjcsere biztosítása. Az egyesületünk a külföldi jogkezelőkkel kötött kétoldalú kölcsönös képviseleti szerződései a SCAPR mintaszerződését és módszertanát követik. A SCAPR hozta létre és üzemelteti az előadóművész jogosultak, illetve felvételeik országok közötti azonosítását szolgáló nemzetközi előadóművész adatbázist (IPD) és a felvételek virtuális, azaz metaadatokat tartalmazó adatbázisát (VRDB).

1.10.3. Európai Előadóművészi Szervezetek Szövetsége (AEPO-ARTIS)
Az AEPO elsősorban az Európai Unió szerzői jogi jogalkotásának alakításában játszik aktív szerepet. Célja, hogy az előadóművészek érdekei a szerzői jogi kutatásokban, az Európai Parlament és az Európai Bizottság munkájában, végső soron pedig a hazai szerzői jogi szabályokat is alapvetően meghatározó uniós irányelvekben kellő súllyal érvényesüljenek.

1.10.4. Zeneművészek Jogainak Nemzetközi Szövetsége (IMARA)
Az IMARA 2025-ben alakult szervezet, amely a zenei előadóművészeket (is) képviselő közös jogkezelő szervezetek globális érdekvédelmi szövetségeként működik. Elsődleges célja, hogy az előadóművészi jogokat a nemzetközi jogalkotásért felelős fórumokon, ezen belül is kiemelten a Szellemi Tulajdon Világszervezete (WIPO) előtt képviselje.

1.10.5. Audiovizuális Világszövetség (GAVA)
A GAVA ugyancsak 2025-ös alapítású szervezet, amely a színművészeket (is) képviselő közös jogkezelő szervezetek érdekvédelmi szövetsége. Az IMARA-hoz hasonlóan, a GAVA szintén a nemzetközi jogalkotásért felelős fórumokon való képviseletet tűzte ki elsődleges céljául.

1.11.

Az előadóművészeknek a közös jogkezelésen túlmenően nyújtott, további szolgáltatások

1.11.1. Jogi tanácsadás

Az EJI jogászai rendszeresen adnak jogi tanácsot az EJI tagjai részére az előadóművészi jogok, továbbá az előadóművészek művészi-szakmai tevékenységével összefüggő más jogok érvényesítésére irányuló ügyekben. A tanácsadás elsősorban megkötendő egyedi felhasználási szerződések véleményezésére, meglévő jogviszonnyal összefüggő jogvitás helyzetek békés rendezésének elősegítésére irányult.

AZ EJI JOGKEZELÉSEN TÚL NYÚJTOTT SZOLGÁLTATÁSAI

1.11.2. Oktatás

Az EJI munkatársai 2002 óta a tanterv részeként tartanak előadásokat a Magyar Zeneművészek és Táncművészek Szakszervezete által fenntartott Kőbányai Zenei Stúdió Szakgimnáziumban. A jogi alapképzés a 2024/25-ös tanévben is két szemeszteren át tartott, melynek köszönhetően a Stúdió minden végzett növendéke legalább alapfokú ismeretekkel rendelkezik a művészi tevékenység jogi feltételeit, illetve saját szerzői, előadói jogait illetően. Tavaly az ELTE Bölcsészettudományi Kara Zenei Tanszékének, továbbá a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog- és Államtudományi Karának és a Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának felkérésére is tartottunk szerzői jogi témájú előadást.

1.11.3. Részvétel a szerzői jogok védelmével foglalkozó társadalmi szervezetek munkájában

Az EJI igazgatója és jogtanácsosa 2025-ben is aktívan részt vett a szerzői jogok védelmét célzó társadalmi szervezetek – így elsősorban a Magyar Szerzői Jogi Fórum (MSZJF), annak nemzetközi szervezete, a még Victor Hugo által alapított Association Littéraire et Artistique Internationale (ALAI) szakmai munkájában, vezetésében. Ennek is köszönhető, hogy az egyesületi munkában a szerzői jogok védelmével összefüggő kérdések között, illetve a jogszabály-előkészítés során arányos súllyal jelenhettek meg az előadóművészek érdekei is.

2.

Jogdíjbevételek

2.1

2025. évi bevételek összesítése

	2025. évi jogdíj összege (millió forint)
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós és televíziós játszási jogdíja	494,233
A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek egyéb sugárzási jogdíja	793,456
Ismétlési jogdíj	293,596
Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja	248,777
Magánmásolási díjak	1 852,873
Kábel jogdíjak	434,221
Hangfelvételek kiegészítő díja	9,571
Külföldről kapott jogdíjak	44,858
Jogdíjbevételek összesen	**4 171,585**
Hibás teljesítési kötbér és késedelmi kamat bevételek	0,133
Költség megtérülés	70,159
Tárgyévben feloldott céltartalék	169,839
Egyéb nem kiemelt bevétel 5	5,489
Egyéb bevételek összesen	**245,620**
Pénzügyi műveletek bevételei	**300,819**

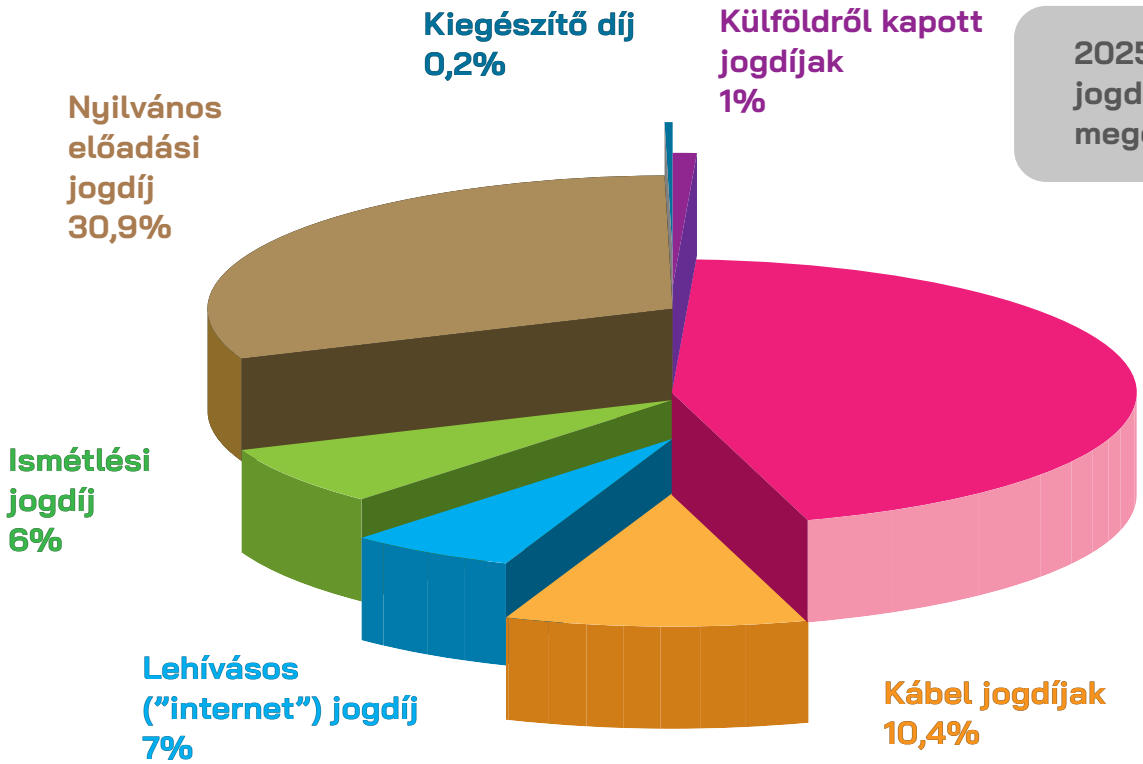
Jogdíjbevételek, egyéb bevételek és pénzügyi műveletek bevételei összesen **4 718,024**

2.2

2025. évi jogdíjbevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

A jogdíjak belső szerkezetében a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítése után beszedett jogdíjak növekedése a legjelentősebb változás. Míg ez a jogdíj 2024-ben az összes bevétel 27,6%-át tette ki, az arány 2025-ben majdnem 31%-ra nőtt. Az elmúlt évek csökkenését követően 2025-ben csak kis mértékben ugyan, de nőtt a magánmásolási díjak aránya. Csökkent ugyanakkor az online jogdíjak aránya, amely azzal áll összefüggésben, hogy 2024-ben a Spotify egy hosszabb időszak jogdíját utólag fizette meg.

Az elnökség beszámolója „külföldről kapott" jogdíjként a külföldi közös jogkezelő szervezetek által az EJI részére – a rögzített előadások külföldi felhasználása után – átadott jogdíjat mutatja ki. A Számviteli Beszámoló ugyanakkor ezen a soron mutatja ki a külföldi székhelyű vállalkozások által magyarországi felhasználás után megfizetett jogdíjat is.
A felhasználók által a nem szerződésszerű teljesítés okán fizetett hibás teljesítési kötbér, illetve késedelmi kamatból származó bevételek.
A Magyar Hangfelvétel-kiadók Szövetségével közösen létrehozott Playlist.hu informatikai rendszer üzemeltetését az EJI végzi, annak költségeit azonban a MAHASZ fele arányban megtéríti. Itt kerül kimutatásra 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) visszafizetéséhez szükséges végrehajtási eljárások megtérített végrehajtási költségei is, valamint korábban megfizetett bírság visszafizetett összege.
Az EJI 2023-ban céltartalékot képzett jövőben megvalósuló fejlesztési célokkal összefüggő, összegszerűen 2023-ban még nem ismert költségek fedezetére.
Itt kerül kimutatásra az (i) az adójogszabályoknak megfelelő kerekítés, (ii) a 2012. december 31-ét megelőzően, a jogdíjbizottságok által az akkor hatályos felosztási szabályok szerint visszatérítési kötelezettséggel nyújtott támogatások (kölcsönök) késedelmes visszafizetése utáni kamat, illetve (iii) az EJI-nek megfizetett egyéb késedelmi kamat.



2025. évi bevételek jogdíjnemenkénti megoszlása

2.3

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek sugárzási és más nyilvánossághoz közvetítési jogdíja, valamint az egyéb nyilvános előadási jogdíj együttesen (Szjt. 77. §)

A kereskedelmi hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítése és nyilvános előadása után az előadóművészek számára beszedett jogdíj összege 2025-ben már közel 1,3 milliárd forint volt, ami kb. 25%-os bővülést jelent éves szinten.

A hazai rádiós és televíziós piac 2025-ben nominálértéken 11%-kal több jogdíjat termelt, mint egy évvel korábban. A bővülés elsősorban annak köszönhető, hogy a rádiók és televíziók többsége reklámbevételei után százalékos módon megállapított jogdíjat fizet a jogosultaknak. Mivel az éveken át tartósan magas szinten lévő infláció hatása a reklámfelületek árában is éreztette hatását, ennek hatásaként a jogdíjbevételek is növekedésnek indultak.

A hangfelvételek nyilvános előadását megvalósító szektor 2025-ben 30%-kal bővült. A bővülés elsősorban annak volt köszönhető, hogy egy hosszútávú megállapodás eredményeként a szomszédos jogi jogosultak jogdíjaránya immár elérte a szerzőket megillető díjak 50%-át. Mivel az említett megállapodás szerint az előadók további bővülésre már nem számíthatnak, ezért a jogdíj további bővülését ezt követően csak a piac bővítése eredményezheti.

2020-ban sor került az Európai Parlament által 2019. március 28. napján elfogadott „az egyes online közvetítésekre, valamint televíziós és rádiós műsorok továbbközvetítésére alkalmazandó szerzői jogok és szerzői joggal szomszédos jogok gyakorlására” vonatkozó, ún. Sat-Cab II. irányelv implementálásának szakmai előkészítésére. Ennek során az EJI munkaszervezete számtalan alkalommal véleményezte a szerzői jogi törvény módosításának – az előadói érdekeket teljesen figyelmen kívül hagyó – tervezeteit, az EJI Küldöttgyűlése pedig 2020. augusztus 25-én nyilatkozatot fogadott el, amelyben rögzítette, hogy az „EJI a szerzői jogi törvény módosításának előkészítőitől azt várja, hogy a kábeltévés szolgáltatók közvetlen betáplálás esetén is csak úgy sugározhassák a filmeket, hogy azután megfizetik a jogdíjat az előadóművészeknek is.”

Az Szjt. szabályait módosító, az Országgyűlés által 2021. április 28-án elfogadott jogszabály ugyanakkor egyértelműen az előadóművészek érdekei elé helyezte a kábeltelevíziós vállalkozások érdekeit és konzerválta azt az állapotot, amely szerint a színészek továbbra sem kaphatnak jogdíjat filmjeik televíziós játszása után.

KISZÁMÍTHATATLAN JOGALKALMAZÁS: ÉVEK ÓTA TART A KÁBELTÉVÉS JOGDÍJAK ÉRVÉNYESÍTÉSÉNEK ELLEHETETLENÍTÉSE

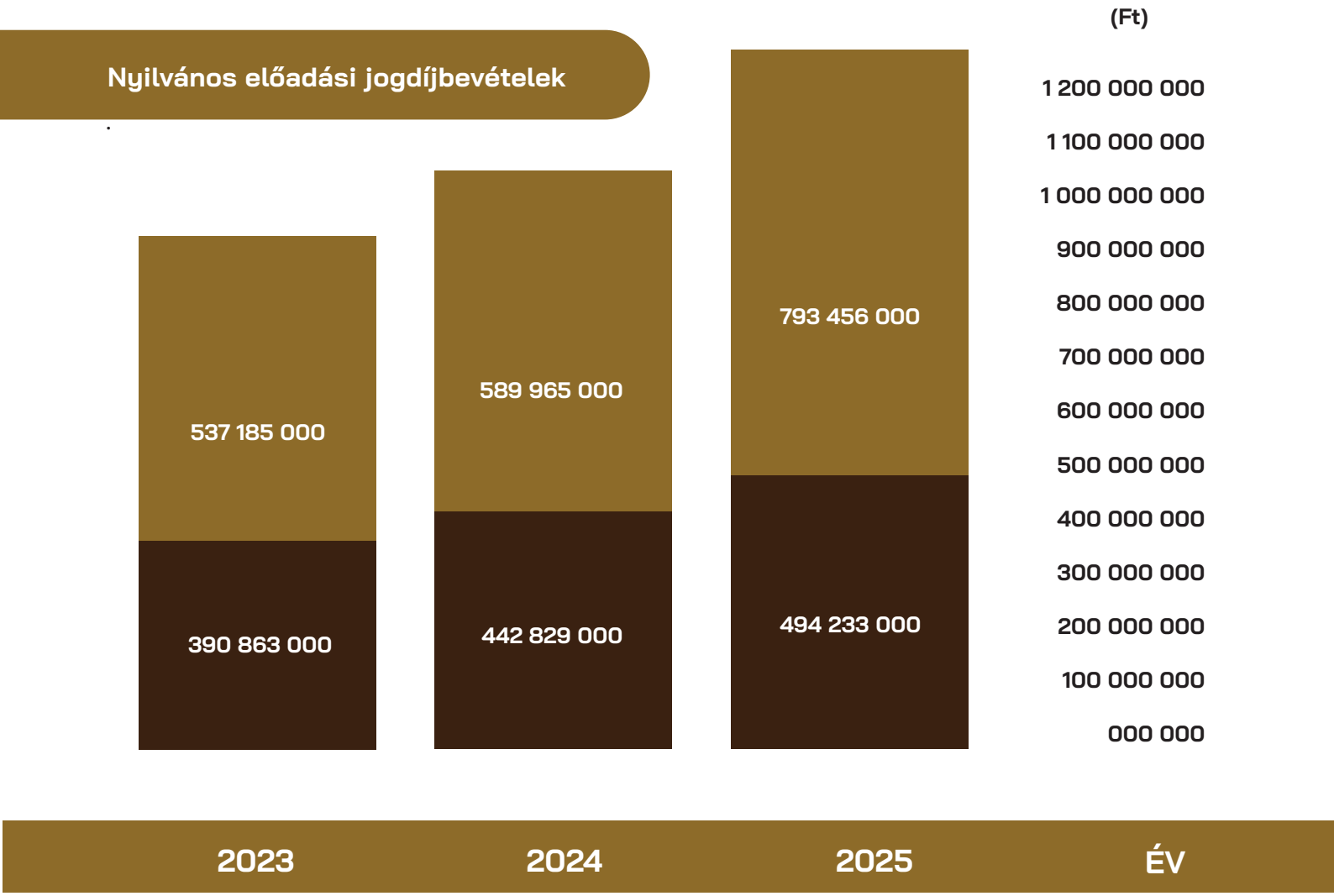
A jogszabály-módosítás ugyanakkor azt megerősítette, hogy az EJI legalább a hangfelvételek felhasználása után érvényesítheti az előadóművészek jogdíjigényét akkor is, ha a hangfelvételek nyilvánossághoz közvetítésére a műsorok közvetlen betáplálásával kerül sor. Sajnálatos, hogy az igazságügyi miniszter – élve az éppen az ő javaslatára módosított jogszabályok által felkínált lehetőségekkel is – 2021 óta, immár ötödik éve lehetetleníti el a felperesek jogszerű joggyakorlását. Mivel az igazságügyi miniszter rendre anélkül utasítja el a jóváhagyásra beterjesztett díjszabásokat, hogy az elutasításról hozott határozatában meghatározná, álláspontja szerint az EJI-nek és a MAHASZ-nak milyen metódus szerint kellene eljárniuk a díjszabások kialakítása során, ez a gyakorlat visszaélésszerűnek tekinthető. A miniszter által kidolgozott jogszabálymódosítások, majd az azokra épített határozatok ugyanis egy mintázatot követnek: a jogkezelők a mindenkor érvényes jogszabályi környezethez igazodva terjesztik be díjszabásaikat, az előkészítés során megfeleltetve azokat az új elvárásoknak. A miniszter határozatában ekkor részben egy általa időközben kezdeményezett új jogi előírásra, részben egy általa korábban nem kifogásolt, de évek óta a díjszabás részét képező elemre mutat rá, ezzel indokolva a díjszabás szerzői jogi szabályba való ütközését. Az igazságügyi miniszter két dologtól azonban következetesen tartózkodik: soha nem jelöli meg, milyen konkrét feltételeknek kellene megfelelnie a díjszabásnak ahhoz, hogy azt a szerzői jogi szabályoknak megfelelőnek minősítse, illetve soha nem jelöli meg az adott díjszabással kapcsolatosan kifogásolt valamennyi rendelkezés listáját. Ebben a helyzetben az EJI és a MAHASZ – bár törekednek arra, hogy a miniszter által jelzett kifogásokat orvosolják – valójában soha nem lesznek képesek olyan díjszabást előkészíteni, amely az igazságügyi miniszter nem részletezett igényeinek megfeleltethető lenne.

Ez a gyakorlat az Egyesület álláspontja szerint kifejezetten és közvetlenül arra irányul, hogy – miközben a magyar anyagi jog betűszerűen megfelel az uniós jognak – a gyakorlatban ellehetetlenítse az előadóművészek és hangfelvétel-előállítók jogainak gyakorlását.

A jogszabályok szerint az előadók és a kiadók jogdíját a hangfelvételek felhasználásáért a kábeltelevíziós műsorterjesztőnek is meg kell fizetnie. Miközben a rádiókkal és televízókkal évtizedek óta rendezett és partneri az együttműködés, a műsorterjesztői piac szereplői jelenleg nem fizetnek a kódolt adásokban átvitt hangfelvételek után. Az előadók és kiadók joggal várják el, hogy a munkájuk és befektetéseik hasznosításából származó műsorterjesztői bevétel után méltányos jogdíjat kapjanak.

Nyilvános előadási jogdíjbevételek

.



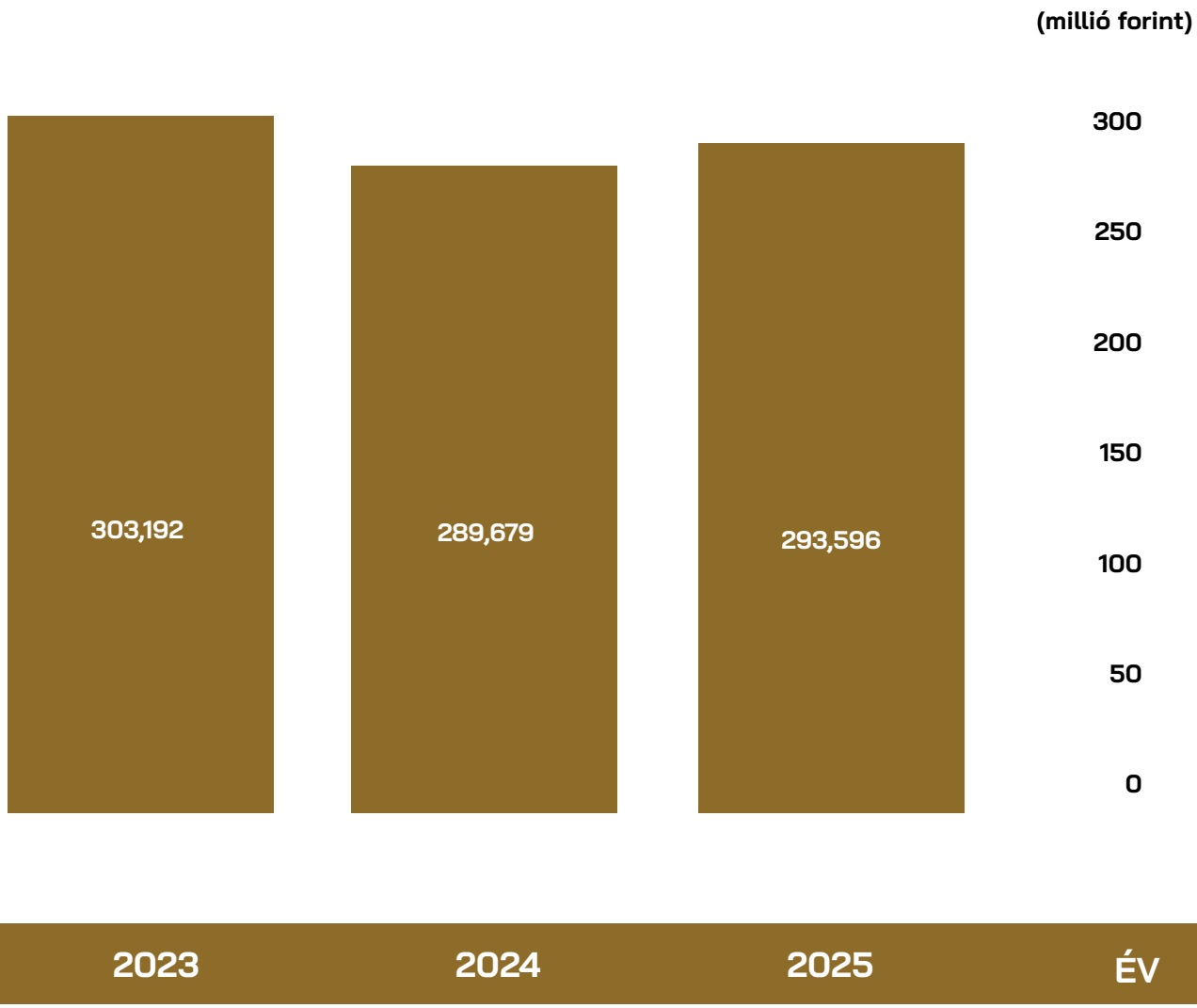
2.4

Ismétlési jogdíj (Szjt. 74. § (2) bekezdése)

Az EJI 2025-ben az egy évvel korábbival hozzávetőlegesen azonos összegű, kb. 290 millió forint jogdíjat szedett be a televíziós és rádiós ismétlések után. Bár 2025-ben a jogdíjfizető felhasználók sora nem változott, 2026. január elsejével a Paramount megszüntette a Comedy Central hazai sugárzását, ez pedig várhatóan a jogdíjak mérsékelt csökkenéséhez fog vezetni.

Továbbra is igaz, hogy az EJI e jogdíjakat működési költség levonása nélkül kezeli, vagyis az érintett előadóművészek számára a jogdíjbevétel közvetlenül hasznosul, ennek költségeit a többi jogdíj viseli.

Ismétlési jogdíj bevételek



2.5

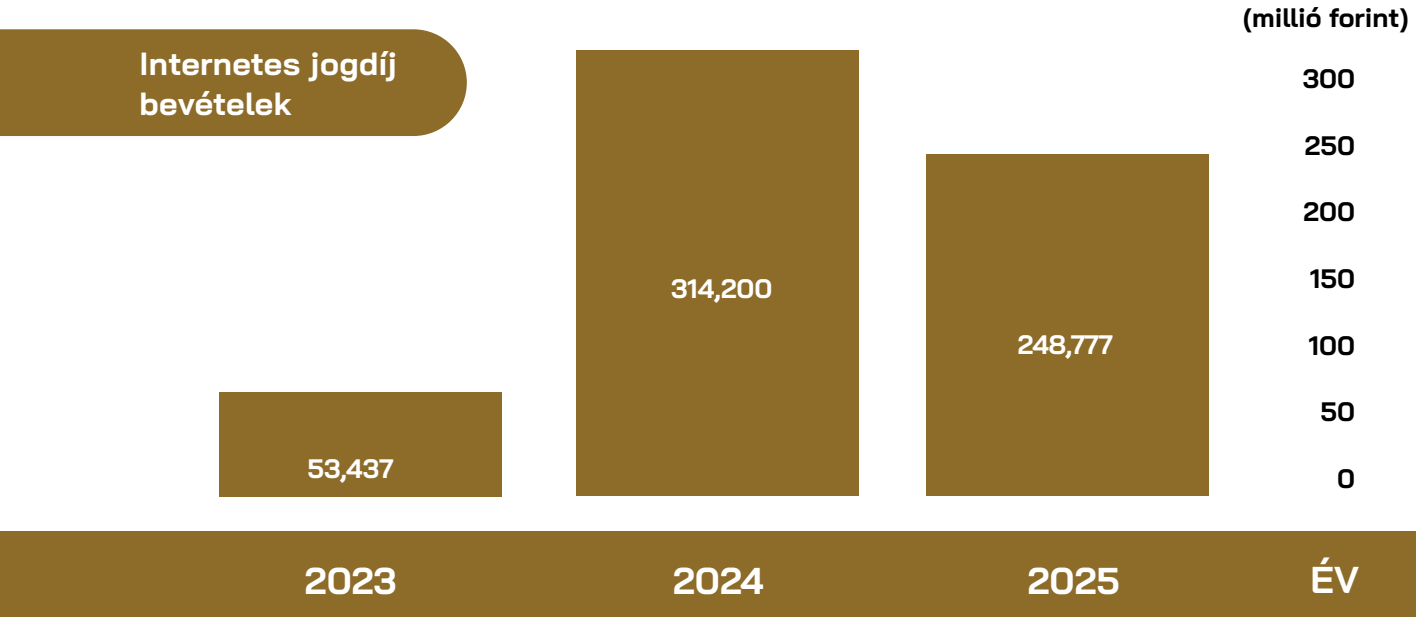
Rögzített előadások interaktív („internetes”) lehívásának jogdíja (Szjt. 73. § (1) bekezdés e) pontja)

A rögzített előadások interaktív felhasználása után az EJI 2025-ben kb. 250 millió forint jogdíjat szedett be, amely az egy évvel korábbi értéknek kb. 80%-a. A látszólagos visszaesés egy olyan egyszeri hatásnak tudható be, amelyet az Elnökség a 2024. évi beszámolójában is szerepeltett: szerződések megújításával összefüggő tárgyalások elhúzódása miatt a Spotify a 2023. május – december közötti jogdíjat egyösszegben, utólag, 2024-ben fizette meg, így ebben az időszakban több mint egy év jogdíját szedte be az EJI.

NÖVEKVŐ STREAMING-BEVÉTELEK, AZ EJI ÉVRŐL ÉVRE TÖBB ADATOT DOLGOZ FEL

A hangfelvételek online piaca folyamatosan bővül, ami nem csak a prémium előfizetők számában, hanem az általuk megfizetett előfizetési díjban, ennek következtében pedig a jogdíjak összegében is megmutatkozik.

Az internetes jogdíjak felosztása ugyanakkor továbbra is jelentős adminisztrációs terhet jelent az EJI változatlan létszámú munkaszervezete részére, mivel éves összesítésben sokmilliárdos nagyságrendű elhangzás adatait kell feldolgozni.



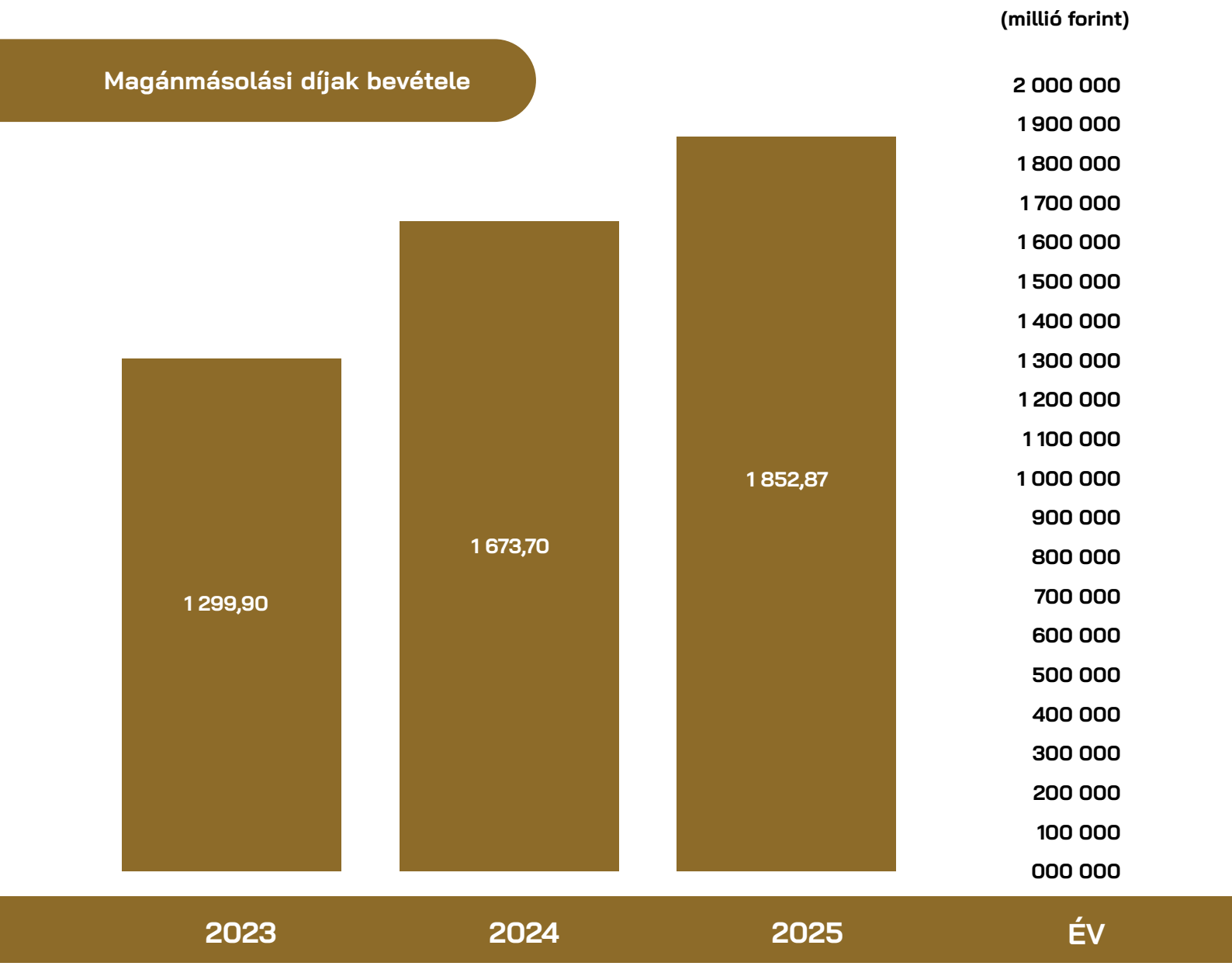
2.6

Magánmásolási díjak (Szjt. 20. § (1) bekezdése)

A magánmásolási díjak 2025-ben mintegy 13%-kal nőttek, azonban reálértéken még mindig nem érték el a 2019-ben mért értéket.

A többletet 2025-ben is elsősorban a mobileszközök, így a mobiltelefonok, tabletek és laptopok megnövekedett forgalma, illetve az egyes eszközök folyamatosan növekvő tárkapacitása eredményezte.

Magánmásolási díjak bevétele



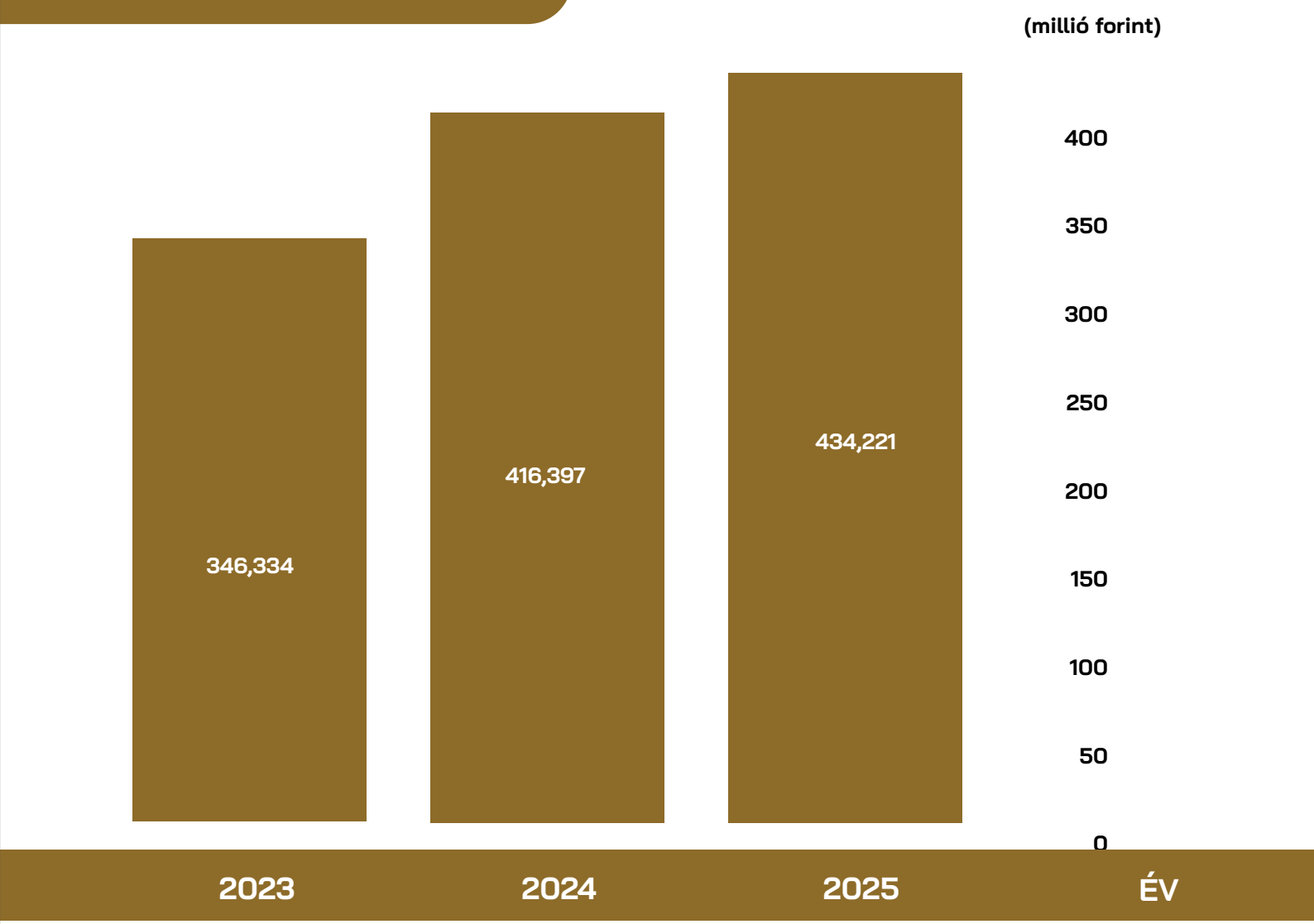
2.7

Kábel jogdíjak (Szjt. 28. § (2) bekezdése)

Az EJI 2025-ben 434 millió forint jogdíjat szedett be a műsorok egyidejű, változatlan és csonkítatlan továbbközvetítését végző kábelszervezetektől. A beszedett jogdíj lényegében megegyezik az egy évvel korábban beszedett jogdíj reálértékével.

Továbbra is igaz azonban, hogy a kábeltelevíziós szolgáltatást nyújtó vállalkozások – jogszabályba ütköző módon – kizárólag a kódolatlan (ún. free-to-air) csatornák átvitele után hajlandók jogdíjat fizetni az előadóművészek számára, miközben a zenei szerzők számára – velük szemben jogszerűen eljárva – a kódolt csatornák jogdíját is megfizetik.

Kábeljogdíj bevételek



2.8

Hangfelvételek kiegészítő díja (Szjt. 74/A. § (2) bekezdése)

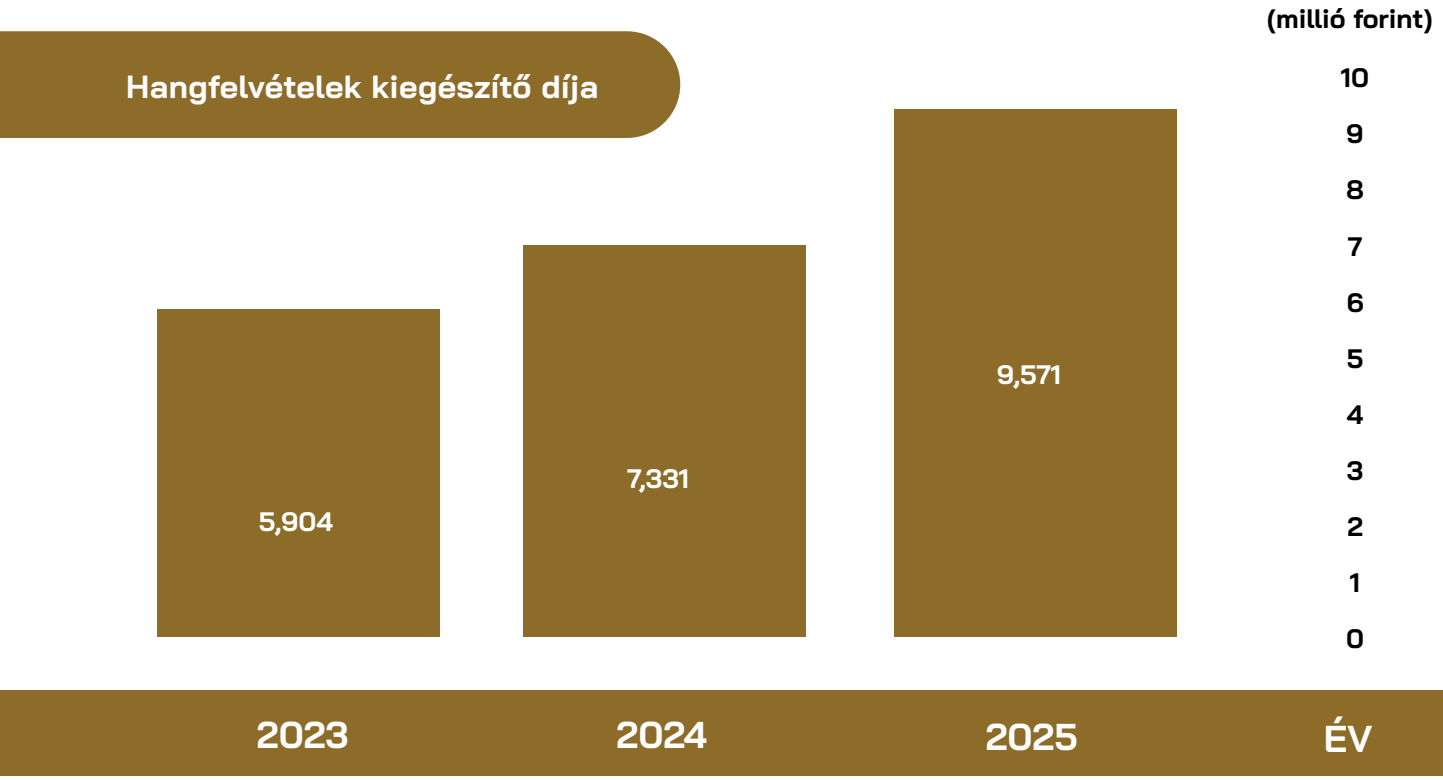
A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek kiegészítő díja folyamatosan és dinamikusan növekszik. Ez arra utal, hogy a retro továbbra is népszerű. Ez a megállapítás annak ellenére is igaz, hogy a jogdíjbevétel abszolút értéken kifejezve továbbra is meglehetősen szerény.

A kiadók által fizetett kiegészítő jogdíjak jelenleg önmagukban alkalmatlanok arra, hogy biztosítsák e jogdíj eredeti, az európai jogalkotó által deklarált célját: az érintett előadóművészek időskori létbiztonságát. Ki kell továbbá azt is emelni, hogy a beszedett jogdíj jelentős része külföldi jogkezelők segítségével külföldi előadók számára kerül kifizetésre e jogdíjnem kapcsán is

NÉPSZERŰ A RETRO, DE A JÖVŐBEN CSÖKKENHETNEK A KIEGÉSZÍTŐ JOGDÍJAK

Tekintettel arra, hogy a világ egyik legnagyobb hangfelvétel-előállítója, a Universal Music 2026 elején bezárta magyarországi leányvállalatát, a jövőben a Universal a hangfelvételek kiegészítő díját nem Magyarországon, hanem egyéb országokban fogja megfizetni. Ez szükségszerűen a beszedett jogdíjak csökkenését fogja eredményezni 2026-tól.

Hangfelvételek kiegészítő díja



A képviselt előadókra vonatkozó adatok

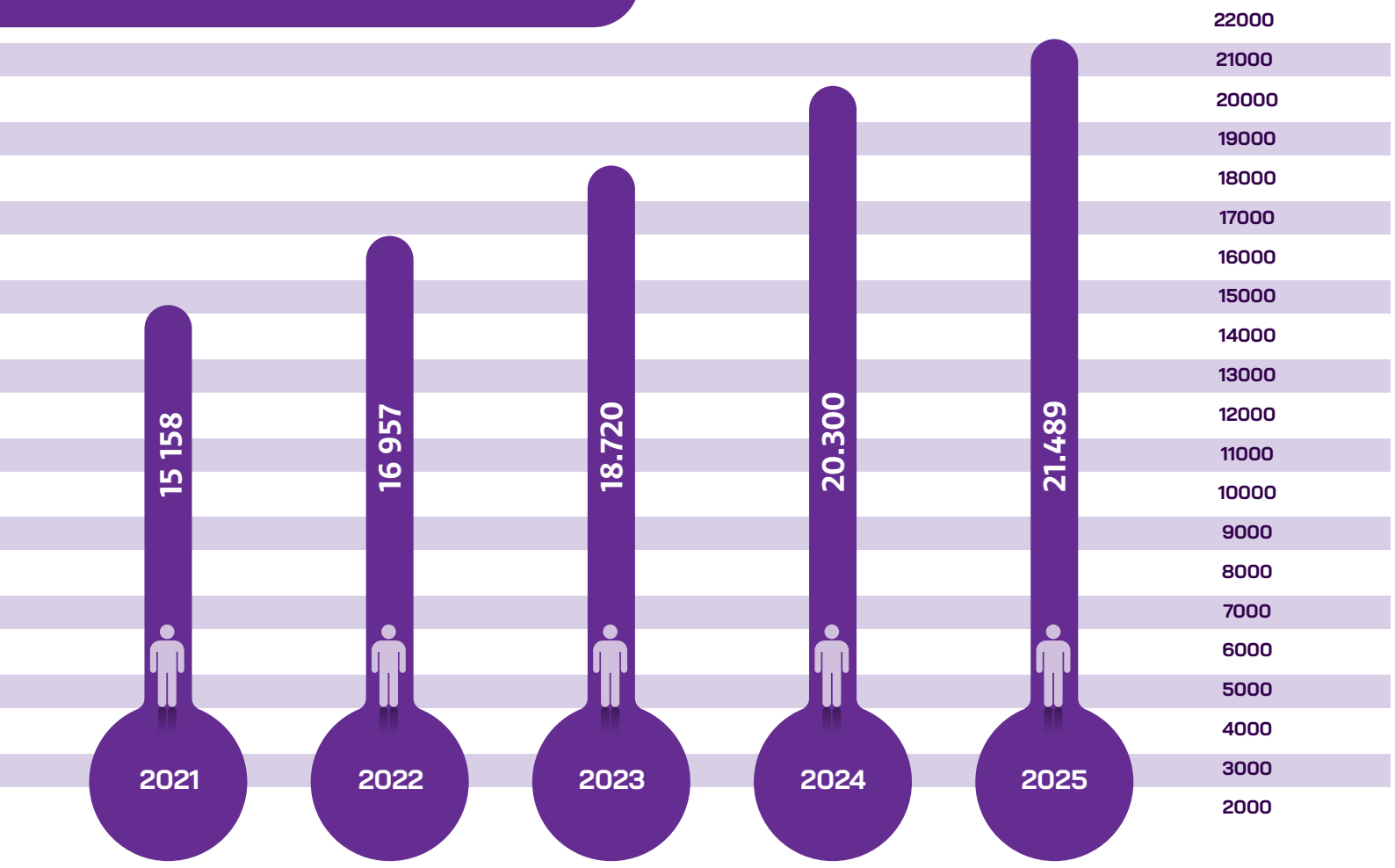
3.1

Az EJI-nél regisztrált előadóművészek számának növekedése

2025-ben nagyságrendileg 6%-kal bővült az EJI-nél regisztrált előadóművészek száma. Bár a növekedés tempója érezhetően csökkent, az még így is meghaladta az 50%-ot az elmúlt öt évben. Mivel az EJI gyakorlatilag valamennyi, jelenleg is aktív professzionális magyar előadóművésszel kapcsolatban áll, a képviselt előadók számának bővülése továbbra is elsősorban annak köszönhető, hogy mind több külföldi előadóművész dönt úgy, hogy jogai képviseletét Magyarországon közvetlenül az EJI-re bízza.

TELÍTETT A HAZAI BÁZIS: A KÜLFÖLDI ELŐADÓK MEGBÍZÁSAI HAJTJÁK A NÖVEKEDÉST

Regisztrált előadóművészek száma



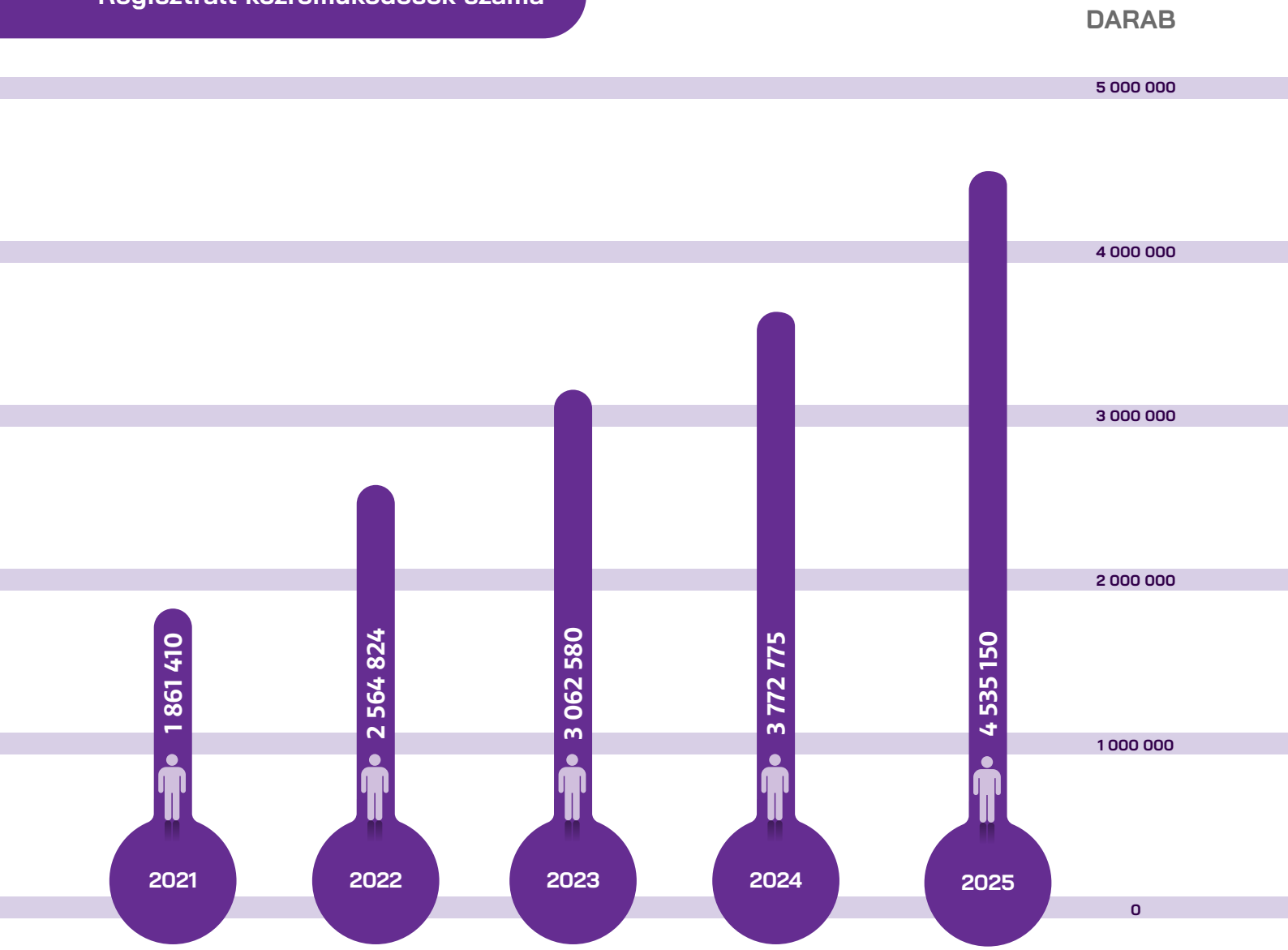
A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészeket.

3.2

Az EJI-nél regisztrált hangfelvétel-közreműködések számának növekedése

Az EJI nyilvántartásában szereplő hangfelvétel-közreműködések száma 2025-ben 20%-kal növekedett. A bővülés megegyezik az elmúlt tíz év átlagával. A regisztrált felvételek számának növekedése rámutat arra, hogy milyen bőséges kínálattal rendelkezik a kétezres évek első felében a zeneipar.

Regisztrált közreműködések száma



A jelen pont szerinti adatok nem tartalmazzák az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek hangfelvételeit.

3.3

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművészek részesülése a jogdíjból

Az EJI nyilvántartása – a vonatkozó adatkezelési szabályoknak való megfelelés érdekében – nem tartalmaz a képviselt előadóművészek állampolgárságára vonatkozó adatot, a külföldiek jogdíjfelosztásban való részvétele így elsősorban az állandó lakóhely alapján mutatható ki. A külföldi előadóművészek egy részét az EJI közvetlenül, egyedi megbízás útján képviseli, más részének jogdíját pedig külföldi közös jogkezelő szervezeteken keresztül fizeti ki, a jogosultak között azonban a jogdíjfelosztás során az EJI semmilyen különbséget nem tesz, mint ahogyan a külföldi és magyar előadóművészek között sem.
Az alábbi táblázatok minden esetben a tárgyidőszakban először felosztott, jellemzően az előző naptári évben beszedett jogdíjakra vonatkozó adatokat tartalmazzák.

3.3.1. Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

Felosztás éve: 2025

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes sugárzott hangfelvétel arányában*

69,61 %

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**

63,69 %

0 %

100 %

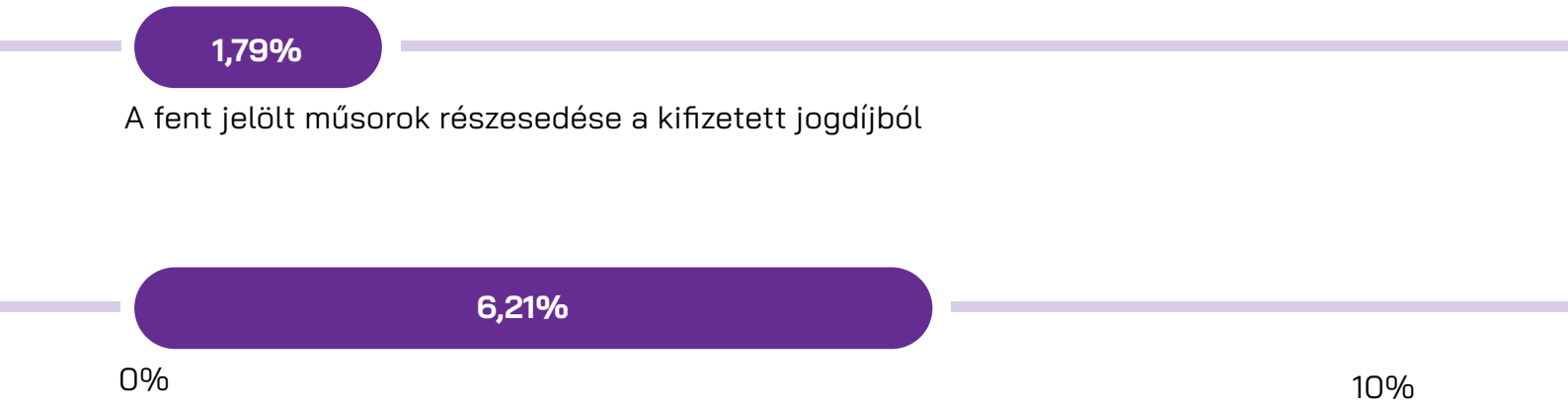
* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.
** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

3.3.2. Jogdíjfelosztás a megismételt televíziós, illetve rádiós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

Az EJI ismétlési díjszabása kizárólag azon rögzített előadásokra terjed ki, amelyeket a díjszabás hatálya alá tartozó – szinte kivétel nélkül hazai székhellyel működő – televízió, illetve rádió az előadás sugárzása vagy nyilvánossághoz történő átvitel céljára rögzített. Az említett körülményből az következik, hogy ennél a jogdíjnál mind az ismételten sugárzott műsorok, mind pedig a felosztott jogdíj tekintetében nagyon alacsony azon előadóművészek aránya, akiknek állandó lakóhelye külföldön van.

Felosztás éve: 2025

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített rádiós és televíziós műsorok előfordulása az összes ismételt műsor arányában*



A fent jelölt műsorok részesedése a kifizetett jogdíjból

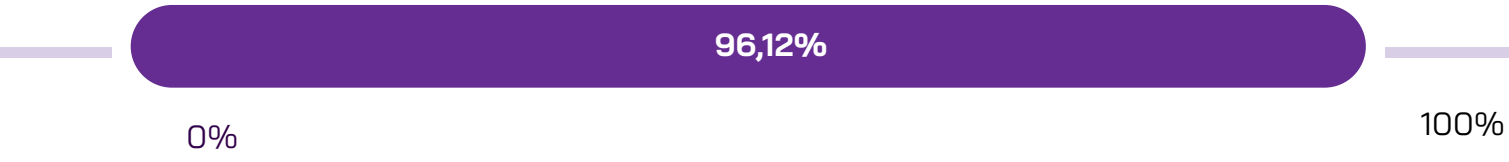
* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve műsorok adatait is.

3.3.3. Jogdíjfelosztás a hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

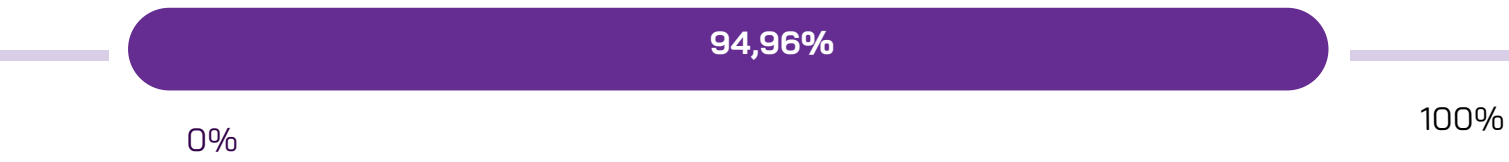
A hangfelvételek háttérzenei jellegű felhasználása során az EJI olyan jogdíjat oszt fel, melyet az EJI megbízásából az Artisjus Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület szed be. E jogdíj-felosztás jellegzetessége, hogy a felhasználó az EJI részére jogszabályi alapon nem köteles a felhasznált hangfelvételekről adatszolgáltatást teljesíteni, a felosztás így az ún. háttérzene-szolgáltatók önkéntes adatszolgáltatásán, az erről szóló megállapodáson alapul. További sajátosság, hogy a háttérzenei-vállalkozások szolgáltatások egy része kizárólag külföldi előadóművészek hangfelvételeit tartja könyvtárában, így ezen arányokat az egyéni jogdíjfelosztás eredménye is tükrözi, a hazai előadóművészek részesedése alig néhány százaléknyi, sőt, még csökkent is az előző évhez képest. A jogdíjfelosztás során a felhasználók által megfizetett jogdíjat a Felosztási Szabályzat minden egyéb bevételtől elkülönítetten kezeli, e jogdíjak így – a banki kamatok arányos ráosztásán túl – más jogcímen nem bővíthetők.

Felosztás éve: 2025

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített hangfelvételek előfordulása az összes háttérzenei jelleggel nyilvánossághoz közvetített hangfelvétel arányában*



A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból**



* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.
** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

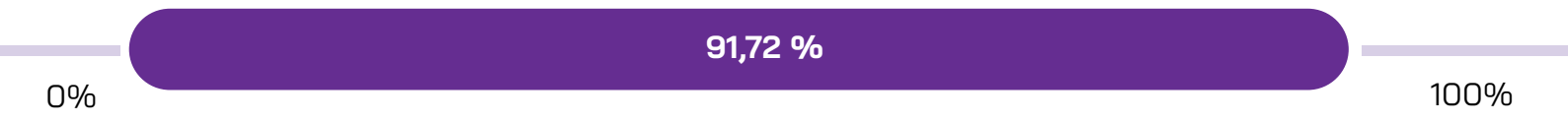
3.3.4. Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás többszörözésére, terjesztésére, illetve lehívásos felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

A meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételben rögzített előadás felhasználása után az az előadóművész jogosult a kiegészítő díjra, akinek előadását ötven évnél régebben rögzítették, és a hangfelvétel még védelem alatt áll. A kiegészítő díj bevezetésének évétől (2012) visszaszámolva azon hangfelvételek előadóművészei részesültek díjazásban, akik előadását 1962 és 1974 között rögzítették. Ebben az időszakban Magyarországon a hangfelvétel előállítás állami monopólium volt, a Magyar Hanglemezgyártó Vállalat pedig szinte kizárólag a magyar előadóművészekkel készített hangfelvételt. Magyarországon fizette meg ugyanakkor a jogdíjat a magyarországi bevételei után két olyan ún. major hangfelvétel-előállító is, amelyek ebben az időszakban Magyarországon egyáltalán nem készítettek felvételt, így az általuk megfizetett jogdíjak szinte teljes egészében külföldi előadóművészek számára kerülnek felosztásra. Mivel ebben az időszakban nagyságrenddel több hangfelvétel készült az ország határain kívül, mint azon belül, ez az arány a jogdíjfelosztás során is érezteti hatását.

Felosztás éve: 2025

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek aránya a 2023-ban többszörözött, terjesztett, illetve az interneten felhasznált, meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek között*

A fent jelölt hangfelvételek részesedése a kifizetett jogdíjból

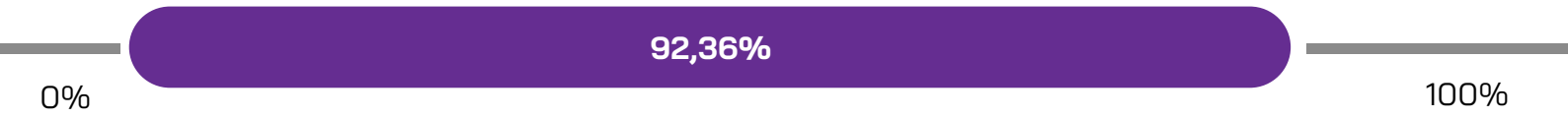


* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.

3.3.5. Jogdíjfelosztás a hangfelvételben rögzített előadás lehívásos („interaktív") felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

Felosztás éve: 2025

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, hangfelvételben rögzített előadások száma*



A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból**

Külföldi lakóhellyel rendelkező előadóművész közreműködésével készített, audiovizuális előadásban rögzített előadások száma*

A fent jelölt előadások részesedése a kifizetett jogdíjból**

* A táblázat tartalmazza az EJI és a külföldi közös jogkezelő szervezetek közötti kölcsönös képviseleti megállapodás alapján képviselt előadóművészek, illetve hangfelvételek adatait is.
** A Felosztási Szabályzatban az ismeretlen előadóművészek számára fenntartott jogdíj nincsen levonva a számítás alapjából.

3.4

Jogdíjelszámolás a külföldi közös jogkezelő szervezetekkel

Az EJI-nek kb. negyven külföldi közös jogkezelő szervezettel van olyan ún. kölcsönös képviseleti szerződése, amely biztosítja egyrészt a magyar előadóművészi teljesítmények külföldi felhasználása után keletkező jogdíjak beszedését, másrészt a Magyországon felhasznált külföldi eredetű előadások jogdíjának kifizetését. Az EJI 2025-ben egy kölcsönös képviseleti szerződést kötött, az argentin székhelyű SAGAI-vel.

A RÁDIÓK ÉS MÁS ZENEFELHASZNÁLÓK NAGYRÉSZT MÉG MINDIG KÜLFÖLDI FELVÉTELEKET JÁTSZANAK

Továbbra is általános jelenség, hogy a hazai rádiók, televíziók és más zenefelhasználók saját szerkesztői döntéseik nyomán jelentős mértékben külföldi felvételeket használnak fel. A külföldi repertoár intenzív hazai felhasználása egyrészről, a magyar repertoár kivételnek tekinthető külföldi felhasználása másrészről azt eredményezi, hogy az EJI jogdíjcseréjének az eredménye évek óta negatív, bár az arányok valamivel évről-évre javulnak. Az EJI 2025-ben az egy évvel korábbi jogdíj 93%-át fizette ki a külföldi jogkezelők számára, míg a beszedett jogdíj ennél valamivel nagyobb arányban (138%) növekedett.

2023

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege

Jogdíj összege

720 519 852 Ft	19 278 207 Ft
ACTRA RACS, AFM&SAG-AFTRA FUND, AGATA, AIE, AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX DK, GRAMEX RY, HUZIP, IPF, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAI, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SWISSPERFORM, VDFS	ADAMI, AFM & SAG-AFTRA, AIE, AISGE, GDA, GRAMEX DK, HUZIP, NORWACO, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, STOART

2024

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege

Jogdíj összege

826 562 599 Ft	32 337 522 Ft
ACTRA RACS, ADAMI, AFM&SAG-AFTRA FUND, AGATA, AIE, AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607, BECS, CREDIDAM, GDA, GRAMEX DK, GRAMEX RY, GVL, HUZIP, IPF, ITSRIGHT, MROC, NUOVOIMAIE, PI, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAI, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, SWISS PERFORM, UBC, VDFS	ADAMI, AGATA, GDA, GRAMEX- DK, HUZIP, IPF, NORWACO, NUOVOIMAIE, PLAYRIGHT, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, VDFS

2025

Jogdíj átutalás iránya

EJI által utalt jogdíj összege	EJI-nek utalt jogdíj összege

Jogdíj összege

770 265 352 Ft	44 857 883 Ft
ACTRA RACS, ADAMI, AFM&SAG-AFTRA (Fund), AGATA, AIE (Artistas Interpretes O Ejecutantes), AISGE, ARTISTI (CANADA), ARTISTI 7607 (IT), BECS, CREDIDAM, GDA, Gramex DK (Denmark), GRAMEX RY (Finnország), GVL, HUZIP, ITSRIGHT, NUOVOIMAIE, PI - Prava Interpretatora, PlayRight, PPL, RAAP, SAGAI, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, SwissPerform, UBC, VdFS, ZAVOD IPF	ADAMI, AGATA, AIE, AISGE, CREDIDAM, GDA, Gramex DK (Denmark), HUZIP, NUOVOIMAIE, PI - Prava Interpretatora, PlayRight, PPL, RAAP, SAMI, SENA, SOUNDEXCHANGE, SPEDIDAM, STOART, VdFS, ZAVOD IPF

ACTRA RACS = Actra Recording Artists' Collecting Society (Kanada); ADAMI = Société pour l'Administration des droits des artistes et musiciens interprètes (Franciaország); AFM&SAG-AFTRA (USA); AGATA - Lithuanian Neighbouring Rights Society (Litvánia); AIE = Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (Spanyolország); AISGE = Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (Spanyolország); ARTISTI = Société de gestion collective de l'Union des artistes (Kanada); ARTISTI 7607 = ARTISTI 7607 Società Cooperativa (Olaszország); BECS = British Equity Collecting Society Limited (Egyesült Királyság); CREDIDAM = Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiştilor Interpreţi (Románia); GDA = Cooperativa de Gestão dos Direitos dos Artistas Intérpretes ou Executantes (Portugália); GRAMEX-DK (Dánia); GRAMEX FINLAND RY = Gramex äänitemusiikin tekijänoikeusjärjestö ry (Finnország); HUZIP = Hrvatska Udruga Za Zastitu Izvodackih Prava (Horvátország); ITSRIGHT (Olaszország); IPF = Zavod za uveljavljanje pravic izvajalcev in proizvajalcev fonogramov Slovenije (Szlovénia); MROC = Musicians' Rights Organization Canada (Kanada); NORWACO (Norvégia); NUOVOIMAIE = Nuovo Istituto Mutualistico per la tutela dei diritti degli Artisti Interpreti Esecutori (Olaszország); PI = Organizacija Za Kolektivno Ostvarivanje Prava Interpretatora (Szerbia); PLAYRIGHT (Belgium); PPL = Phonographic Performance Limited (Egyesült Királyság); RAAP = Recorded Artists Actors Performers, Ireland's Performers Collection Agency (Írország); SAI = La Société des Artistes Interprètes (Franciaország); SAMI = Svenska Artisters och Musikers Intresseorganisation (Svédország); SENA = Stichting ter Exploitatie van Naburige Rechten (Hollandia); SOUNDEXCHANGE (USA); STOART = Zwiazek Artystów Wykonawców (Lengyelország); SWISSPERFORM = Collecting Society for Neighbouring Rights (Svájc); UBC = Uniao Brasileira De Compositores (Brazília); VDFS = Verwertungsgesellschaft der Filmschaffenden (Ausztria)

A jogdíjak felosztása

Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2024. évi rádiós, illetve televíziós játszása alapján (Felosztási Szabályzat II. Rész)

4.1.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	1 120 383 408 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	12 690 348 db

4.1.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	40 fő
500e és 1M Ft között	115 fő
100e és 500e Ft között	1 179 fő
50e és 100e Ft között	1 266 fő
50e Ft alatt	71 209 fő
Összesen	73 809 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

Jogdíjfelosztás a kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek 2024. évi háttérzenei jellegű felhasználásai alapján (Felosztási Szabályzat V. Rész)

4.2.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma

A felosztott jogdíj összege:	81 165 603 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-elhangzások száma:	229 005 104 db

4.2.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	6 fő
500e és 1M Ft között	5 fő
100e és 500e Ft között	51 fő
50e és 100e Ft között	75 fő
50e Ft alatt	57 028 fő
Összesen	57 165 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.3

Jogdíjfelosztás a 2024-ben megismételt televíziós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.3.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó televízió neve	MTVA, Comedy Central
Felosztott jogdíj	388 299 115 Ft
Ismételt műsorok száma	5 948 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	553 399 perc

4.3.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2024	
1M Ft felett	15 fő
500e és 1M Ft között	89 fő
100e és 500e Ft között	724 fő
50e és 100e Ft között	793 fő
50e Ft alatt	9 392 fő
Összesen	11 013 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.4

Jogdíjfelosztás a 2024-ben megismételt rádiós műsorok alapján (Felosztási Szabályzat III. Rész)

4.4.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Gyártó rádió neve	MTVA
Felosztott jogdíj	224 374 488 Ft
Ismételt műsorok száma	25 877 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	512 038 perc

4.4.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2024	
1M Ft felett	12 fő
500e és 1M Ft között	59 fő
100e és 500e Ft között	354 fő
50e és 100e Ft között	346 fő
50e Ft alatt	7 377 fő
Összesen	8 148 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.5

Jogdíjfelosztás a rögzített audiovizuális előadások 2024. évi nyilvánossághoz közvetítése alapján (Felosztási Szabályzat IV. Rész)

4.5.1. A felosztott jogdíj összege, a megismételt műsorok száma és együttes hossza

Felosztási időszak 2024	
Felosztott jogdíj	445 772 814 Ft
Ismételt műsorok száma	21 801 db
Összes ismételt műsor együttes hossza (perc)	2 792 542 perc

4.5.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

Felosztási időszak 2023	
1M Ft felett	28 fő
500e és 1M Ft között	88 fő
100e és 500e Ft között	308 fő
50e és 100e Ft között	339 fő
50e Ft alatt	55 128 fő
Összesen	55 891 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára

4.6

Jogdíjfelosztás meghosszabbított védelmi idejű hangfelvételek 2024. évi felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VI. Rész)

4.6.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

Felosztási időszak	2024
A felosztott jogdíj összege:	25 957 367 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	47 373 db

4.6.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	1 fő
100e és 500e Ft között	14 fő
50e és 100e Ft között	50 fő
50e Ft alatt	16 165 fő
Összesen	16 230 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.7

Jogdíjfelosztás a rögzített előadások a hangfelvételek 2024. évi lehívásos („interaktív”) felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

4.7.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	490 902 596 Ft
A felosztással érintett hangfelvételek száma:	9 949 900 db
Összes lehívások száma:	7 300 614 177 db

4.7.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	36 fő
500e és 1M Ft között	60 fő
100e és 500e Ft között	818 fő
50e és 100e Ft között	1 216 fő
50e Ft alatt	256 058 fő
Összesen	258 188 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.8

Jogdíjfelosztás a rögzített előadások 2024. évi lehívásos („interaktív”) audiovizuális felhasználására vonatkozó adatok alapján (Felosztási Szabályzat VII. Rész)

4.8.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	29 426 369 Ft
A felosztással érintett műsorok száma:	1 249 db
A felosztás során feldolgozott műsor-felhasználások száma:	28 638 520 db

4.8.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	3 fő
500e és 1M Ft között	15 fő
100e és 500e Ft között	19 fő
50e és 100e Ft között	6 fő
50e Ft alatt	2 668 fő
Összesen	2 711 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára.

4.9

A kereskedelmi célból kiadott hangfelvételek rádiós, illetve televíziós játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.9.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	408 040 305 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	1 601 315 db

4.9.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	16 fő
500e és 1M Ft között	36 fő
100e és 500e Ft között	612 fő
50e és 100e Ft között	701 fő
50e Ft alatt	152 472 fő
Összesen	153 837 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.10

A hangfelvételek háttérzenei játszása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.10.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	18 335 192 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	39 866 434 db

4.10.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	0 fő
500e és 1M Ft között	1 fő
100e és 500e Ft között	20 fő
50e és 100e Ft között	19 fő
50e Ft alatt	50 878 fő
Összesen	50 918 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.11

A rögzített audiovizuális betétdalok nyilvánossághoz közvetítése alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.11.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	33 596 938 Ft
A felosztással érintett műsorok száma:	31 044 db

4.11.2. A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	15 fő
500e és 1M Ft között	51 fő
100e és 500e Ft között	225 fő
50e és 100e Ft között	180 fő
50e Ft alatt	12 179 fő
Összesen	12 650 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.12

A hangfelvételben rögzített előadások lehívásos („interaktív”) felhasználása alapján korábban felosztott és a jogosult, illetve tartózkodási helyének ismeretlensége miatt nem kifizethető jogdíjak kifizetésére vonatkozó adatok

4.12.1. A felosztott jogdíj összege és a feldolgozott elhangzások száma:

A felosztott jogdíj összege:	183 862 812 Ft
A felosztás során feldolgozott hangfelvétel-felhasználások száma:	4 031 565 579 db

4.12.2. A A jogdíjfelosztással érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerinti megoszlása*

1M Ft felett	3 fő
500e és 1M Ft között	7 fő
100e és 500e Ft között	142 fő
50e és 100e Ft között	228 fő
50e Ft alatt	321 367 fő
Összesen	321 747 fő

* Az adatok minden olyan előadóművészt tartalmaznak, aki számára az EJI jogdíjat állapított meg, függetlenül attól, hogy e jogdíjat az EJI közvetlenül vagy külföldi közös jogkezelő útján fizette ki számára. Az összegek nem tartalmazzák az ismeretlen előadóművészek adatait.

4.13

A külföldi közös jogkezelő szervezetektől begyűjtött jogdíjak felosztására és kifizetésére vonatkozó adatok

Közös jogkezelő társaság neve	Ország	Érintett felosztási időszak	Felosztott összeg (Ft)
ADAMI (Hangfelvételek)	FRANCIAORSZÁG	2017-2024	1 544 496
ADAMI (Filmek)	FRANCIAORSZÁG	2017-2024	1 052 053
AIE (Hangfelvételek)	SPANYOLORSZÁG	2015-2023	399 543
GDA (Hangfelvételek)	PORTUGÁLIA	2020-2022	4 077
GRAMEX DK (Hangfelvételek)	DÁNIA	2021-2023	39 548
HUZIP (Hangfelvételek)	HORVÁTORSZÁG	2021-2023	110 967
IPF (Hangfelvételek)	SZLOVÉNIA	2023	10 069 116
NUOVOIMAIE (Hangfelvételek)	OLASZORSZÁG	2012-2023	2 812 043
NUOVOIMAIE (Filmek)	OLASZORSZÁG	2012-2023	226 716
PI (Hangfelvételek)	SZERBIA	2021-2023	4 114 141
PLAYRIGHT (Filmek)	BELGIUM	2015-2022	103 244
PPL (Hangfelvételek)	EGYESÜLT KIRÁLYSÁG	2016-2023	1 148 448
RAAP (Hangfelvételek)	ÍRORSZÁG	2019-2023	133 241
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2019-2024	159 356
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	AMERIKAI EGYESÜLT ÁLLAMOK	2024-2025	134 689
SPEDIDAM (Hangfelvételek)	FRANCIAORSZÁG	2023-2024	2 088 638
STOART (Hangfelvételek)	LENGYELORSZÁG	2014-2024	2 119 702
AGATA (Hangfelvételek)	LITVÁNIA	2020-2023	50 572
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2019-2025	202 351
SPEDIDAM (Hangfelvételek)	FRANCIAORSZÁG	2024	993 760
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	AMERIKAI EGYESÜLT ÁLLAMOK	2025	105 714
AGATA (Hangfelvételek)	LITVÁNIA	2021	2 412
GDA (Hangfelvételek)	PORTUGÁLIA	2012-2023	69 857
GRAMEX DK (Hangfelvételek)	DÁNIA	2022-2024	1 146 415
PLAYRIGHT (Hangfelvételek)	BELGIUM	2010-2024	58 360
PLAYRIGHT (Filmek)	BELGIUM	2010-2024	441 264
PPL (Hangfelvételek)	EGYESÜLT KIRÁLYSÁG	2016-2024	2 264 600
SAMI (Hangfelvételek)	SVÉDORSZÁG	2012-2024	400 075
SENA (Hangfelvételek)	HOLLANDIA	2019-2025	320 401
SOUNDEXCHANGE (Hangfelvételek)	AMERIKAI EGYESÜLT ÁLLAMOK	2025	135 224
STOART (Hangfelvételek)	LENGYELORSZÁG	2025	656 319
		Összesen:	**33 107 342**

4.13.2. Az érintett művészek száma és a kifizetett jogdíjak összeghatárok szerint megoszlása:

1M Ft felett	4 fő
500e és 1M Ft között	4 fő
100e és 500e Ft között	26 fő
50e és 100e Ft között	59 fő
50e Ft alatt	2 620 fő
Összesen	2 713 fő

4.14

Az előadóművészek érdekét szolgáló (kulturális, szociális, illetve szakmai-közösségi célú) jogdíjfelosztások

A közös jogkezelésre vonatkozó, 2016-os jogszabályi változások hatályba lépését követően az EJI jogdíjbevétele 10%-át használja fel a jogosultak szociális, illetve szakmai-közösségi céljai érdekében. Az említett összeg belső megosztási arányairól a Küldöttgyűlés évente határoz, végső soron így alakul ki, hogy annak milyen része kerüljön szociális, illetve szakmai-közösségi célok teljesülése érdekében felhasználásra.

KÖZEL 400 MILLIÓ FORINT A MŰVÉSZEK SZOCIÁLIS ÉS SZAKMAI TÁMOGATÁSÁRA

A fenti szabályoknak megfelelően az EJI 2025. január első és december 31. napja között 392 millió forintot fordított az előadóművészek szakmai-közösségi céljaira, illetve szociális támogatására, melyből kb. 80 millió forint fedezetét a korábbi évek jogdíjai jelentették. A közösségi célra felhasznált jogdíj összege kb. 15 millió forinttal volt több, mint az előző évben.

A jogdíjbizottságok javaslata alapján az Elnökség szakmai-közösségi, illetve szociális célokat szolgáló döntéseinek eredményét az EJI a számviteli beszámolója mellékletében teszi elérhetővé a nyilvánosság számára.

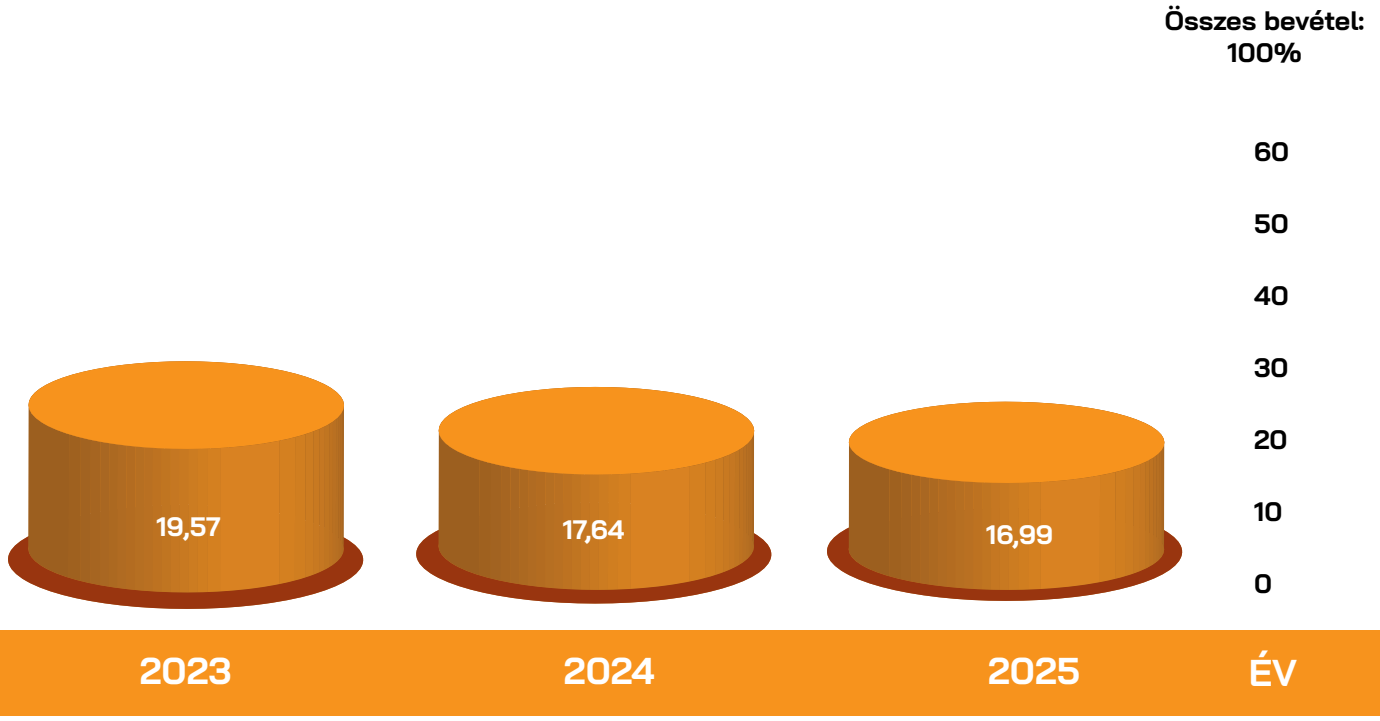
.

Az EJI működése a számok tükrében

5.1

Kezelési költségek 2023-2025

Kezelési költség a bevételek arányában



A kezelési költség arányát az EJI a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által meghatározott módszertan szerint állapította meg.

A Küldöttgyűlés a 2025. évi kezelési költség mértékét 19%-ban állapította meg. A kezelési költség címen fel nem használt díjat az EJI a Felosztási Szabályzatában megállapított módon a következő év jogdíjfelosztására fordítja.

A független könyvvizsgáló jelentése

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS

Az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület képviselőinek részére

Vélemény

Elvégeztem az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület („az Egyesület") 2025. évi éves beszámolójának könyvvizsgálatát, amely éves beszámoló a 2025. december 31-i fordulónapra készített mérlegből – melyben az eszközök és források egyező végösszege 9 973 165 E Ft, a tárgyévi adózott eredmény 0 E Ft -, és az ugyanezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint a számviteli politika jelentős elemeinek összefoglalását is tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Véleményem szerint a mellékelt éves beszámoló megbízható és valós képet ad az Egyesület 2025. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvénnyel összhangban (a továbbiakban: „számviteli törvény").

A vélemény alapja

Könyvvizsgálatomat a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon hatályos – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottam végre. Ezen standardok értelmében fennálló felelősségem bővebb leírását jelentésem *„A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége"* szakasza tartalmazza.

Független vagyok az Egyesülettől a vonatkozó, Magyarországon hatályos jogszabályokban és a Magyar Könyvvizsgálói Kamara „ A könyvvizsgálói hivatás magatartási (etikai) szabályairól és a fegyelmi eljárásról szóló szabályzata"-ban, valamint az ezekben nem rendezett kérdések tekintetében a Könyvvizsgálók Nemzetközi Etikai Standardok Testülete által kiadott „Nemzetközi etikai kódex kamarai tag könyvvizsgálóknak (a nemzetközi függetlenség standardokkal egybefoglalva)" című kézikönyvében (az IESBA Kódex-ben) foglaltak szerint, és megfelelek az ugyanezen normákban szereplő további etikai előírásoknak is.

Meggyőződésem, hogy az általam megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt véleményemhez.

Egyéb információk: Az üzleti jelentés

Az egyéb információk az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2025. évi üzleti jelentéséből állnak. A vezetés felelős az üzleti jelentésnek a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban történő elkészítéséért. A független könyvvizsgálói jelentésem „Vélemény" szakaszában az éves beszámolóra adott véleményem nem vonatkozik az üzleti jelentésre.

Az éves beszámoló általam végzett könyvvizsgálatával kapcsolatban az én felelősségem az üzleti jelentés átolvasása és ennek során annak mérlegelése, hogy az üzleti jelentés lényegesen ellentmond-e az éves beszámolónak vagy a könyvvizsgálat során szerzett ismereteimnek, vagy egyébként úgy tűnik-e, hogy az lényeges hibás állítást tartalmaz. Ha az elvégzett munkám alapján arra a következtetésre jutok, hogy az egyéb információk lényeges hibás állítást tartalmaznak, kötelességem erről és a hibás állítás jellegéről jelentést tenni.

A számviteli törvény alapján az én felelősségem továbbá annak megítélése, hogy az üzleti jelentés a számviteli törvény, illetve egyéb más jogszabály vonatkozó előírásaival összhangban van-e, és erről, valamint az üzleti jelentés és az éves beszámoló összhangjáról vélemény nyilvánítása.

A független könyvvizsgáló jelentése

Véleményem szerint az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2025. évi üzleti jelentése minden lényeges vonatkozásban összhangban van az ELŐADÓMŰVÉSZI JOGVÉDŐ IRODA Egyesület 2025. évi éves beszámolójával és a számviteli törvény vonatkozó előírásaival. Mivel egyéb más jogszabály az Egyesület számára nem ír elő további követelményeket az üzleti jelentésre, ezért e tekintetben nem mondok véleményt.

Az üzleti jelentésben más jellegű lényeges ellentmondás vagy lényeges hibás állítás sem jutott a tudomásomra, így e tekintetben nincs jelentenivalóm.

A vezetés és az irányítással megbízott személyek felelőssége az éves beszámolóért

A vezetés felelős a megbízható és valós képet adó éves beszámoló elkészítéséért a számviteli törvénnyel összhangban, valamint az olyan belső kontrollért, amelyet a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítástól mentes éves beszámoló elkészítése.

Az éves beszámoló elkészítése során a vezetés felelős azért, hogy felmérje az Egyesületnek a tevékenység folytatására való képességét és az adott helyzetnek megfelelően közzétegye a tevékenység folytatásával kapcsolatos információkat, valamint a vezetés felel a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállításáért. A vezetésnek a tevékenység folytatásának elvéből kell kiindulnia, ha ennek az elvnek az érvényesülését eltérő rendelkezés nem akadályozza, illetve a tevékenység folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem áll fenn.

Az irányítással megbízott személyek felelősek az Egyesület pénzügyi beszámolási folyamatának felügyeletéért.

A könyvvizsgáló éves beszámoló könyvvizsgálatáért való felelőssége

A könyvvizsgálat során célom kellő bizonyosságot szerezni arról, hogy az éves beszámoló egésze nem tartalmaz akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állítást, valamint az, hogy ennek alapján a véleményemet tartalmazó független könyvvizsgálói jelentést bocsássak ki. A kellő bizonyosság magas fokú bizonyosság, de nem garancia arra, hogy a Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokkal összhangban elvégzett könyvvizsgálat mindig feltárja az egyébként létező lényeges hibás állítást. A hibás állítások eredhetnek csalásból vagy hibából, és lényegesnek minősülnek, ha ésszerű lehet az a várakozás, hogy ezek önmagukban vagy együttesen befolyásolhatják a felhasználók adott éves beszámoló alapján meghozott gazdasági döntéseit.

A Magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok szerinti könyvvizsgálat egésze során szakmai megítélést alkalmazok és szakmai szkepticizmust tartok fenn.

Továbbá:

- Azonosítom és felmérem az éves beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításainak a kockázatait, kialakítom és végrehajtom az ezen kockázatok kezelésére alkalmas könyvvizsgálati eljárásokat, valamint elegendő és megfelelő könyvvizsgálati bizonyítékot szerzek a véleményem megalapozásához. A csalásból eredő lényeges hibás állítás fel nem tárásának a kockázata nagyobb, mint a hibából eredőé, mivel a csalás magában foglalhat összejátszást, hamisítást, szándékos kihagyásokat, téves nyilatkozatokat, vagy a belső kontroll felülírását.
- Megismerem a könyvvizsgálat szempontjából releváns belső kontrollt annak érdekében, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzek meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy az Egyesület belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt nyilvánítsak.
- Értékelem a vezetés által alkalmazott számviteli politika megfelelőségét és a vezetés által készített számviteli becslések és kapcsolódó közzétételek ésszerűségét.
- Következtetést vonok le arról, hogy helyénvaló-e a vezetés részéről a tevékenység folytatásának elvén alapuló éves beszámoló összeállítása, valamint a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték alapján arról, hogy fennáll-e lényeges bizonytalanság olyan eseményekkel vagy feltételekkel kapcsolatban, amelyek jelentős kétséget vethetnek fel az Egyesület tevékenység folytatására való képességét illetően. Amennyiben azt a következtetést vonom le, hogy lényeges bizonytalanság áll fenn, független könyvvizsgálói jelentésemben

fel kell hívnom a figyelmet az éves beszámolóban lévő kapcsolódó közzétételekre, vagy ha a közzétételek e tekintetben nem megfelelőek, minősítenem kell véleményemet. Következtetéseim a független könyvvizsgálói jelentésem dátumáig megszerzett könyvvizsgálati bizonyítékon alapulnak. Jövőbeli események vagy feltételek azonban okozhatják azt, hogy az Egyesület nem tudja tevékenységét folytatni.

- Értékelem az éves beszámoló átfogó bemutatását, felépítését és tartalmát, beleértve a kiegészítő mellékletben tett közzétételeket, valamint értékelem azt is, hogy az éves beszámolóban teljesül-e az alapul szolgáló ügyletek és események valós bemutatása.
- Az irányítással megbízott személyek tudomására hozom - egyéb kérdések mellett - a könyvvizsgálat tervezett hatókörét és ütemezését, a könyvvizsgálat jelentős megállapításait, beleértve az Egyesület által alkalmazott belső kontrollnak a könyvvizsgálatom során általam azonosított jelentős hiányosságait is, ha voltak ilyenek.

Budapest, 2026. április 20.

Maklárné Radics Eszter
kamarai tag könyvvizsgáló
kamarai tagsági szám: 003260

AUDITEM Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
kamarai nyilvántartási szám: 002477
képviseletére jogosult: Maklárné Radics Eszter

AUDITEM Könyvvizsgáló
Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
1182 Budapest, Brassó u. 6/b.
Adószám: 14117367-2-43
Cjsz.: 01-09-889674

6.

Az EJI döntéshozó és ellenőrző testületei

6.1.

A Küldöttgyűlés tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület 2024. február 22. napján tartott Választógyűlésén négy évre az Egyesület Küldöttgyűlésének tagjává választotta

Császár Angela színművészt,
Detre Annamária színművészt,
dr. Dorogi Ákos zeneművészt,
Frenreisz Károly zeneművészt,
dr. Gyimesi László zeneművészt,
Hegedűs D. Géza színművészt,
Mihályi Gábor táncművészt,
Mihályi Győző színművészt († 2024. augusztus 26.),
Novai Gábor zeneművészt,
Pálos Zsuzsanna színművészt,
Rotter Oszkár táncművészt,
Szenthelyi Miklós zeneművészt,
Temesi Bertalan zeneművészt,
Zsilák György artistaművészt,
Zsoldos Béla zeneművészt

6.2.

Az Elnökség tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján megtartott ülésén az Egyesület Elnökségének tagjává választotta
Császár Angela színművészt,
Kiss János táncművészt,
Sztevanovity Zorán zeneművészt, és
Zsilák György artistaművészt.
Az Elnökségnek tagja továbbá **dr. Gyimesi László**, akit az Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján az Egyesület Elnökévé választott.

6.3.

A Felügyelőbizottság tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Felügyelőbizottság** tagjának választotta

Fehér Anna színművészt
Horváth Kornél zeneművészt és
Földi Béla táncművészt.

6.4.

A Színművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a **Színművészek Jogdíjbizottsága** tagjának választotta

Borbás Gabriellát,
Császár Angelát,
Csőre Gábort,
Detre Annamáriát,
Egri Mártát,
Hegedűs D. Gézát,
Konrád Antalt,
Mihályi Győzőt († 2024. augusztus 26.),
Molnár Zsuzsannát,
Pálos Zsuzsannát,
Rába Rolandot,
Rajkai Zoltánt,
Zoltán Áront.

A Küldöttgyűlés 2024. december 4. napján a Színművészek Jogdíjbizottsága tagjává választotta **Savanyu Gergelyt.**

6.5.

A Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottságának tagjai

Az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület Küldöttgyűlése 2024. március 26. napján tartott ülésén négy évre a Zene- és Táncművészek Jogdíjbizottsága tagjának választotta

Brieber Jánost,
dr. Dorogi Ákost,
Eötvös Tibort,
Frenreisz Károlyt,
Gayer Ferencet,
dr. Gyimesi Lászlót,
Koncz Zsuzsát,
László Attilát,
Rotter Oszkárt,
Szabó András Bálintot,
Szenthelyi Miklóst,
Temesi Bertalant,
Topolánszky Tamást,
Wagner Gábort,
Zsoldos Bélát.

Köszönjük a beszámoló elkészítésében,
az adatok gyűjtésében közreműködő munkatársak segítségét.

A kiadvány az Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
gondozásában jelent meg.
Igazgató: dr. Tomori Pál

Egyesületünk székhelye:
Előadóművészi Jogvédő Iroda Egyesület
1033 Budapest, Vörösvári út 101.
www.eji.hu

Ügyfélszolgálatunk a +36-1-479-5164-es telefonszámon érhető el.

A kiadvány tervezését
Borbás György grafikusművész végezte.
borbas.gyorgy@me.com

2026

Előadóművészi
Jogvédő Iroda